

[Juul-Madsen.]

befale, at man stemmer for ændringsforslaget. Jeg skal blot i denne forbindelse minde om, at et meget stort antal af partierne i dette ting jo i valgkampen gik ind for at afskaffe denne afgift.

Kaj Hansen (DKP):

Da ændringsforslaget er både logisk og rigtigt, vil jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for det.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg kan på kristeligt folkepartis vegne meddele, at vi ønsker at stemme imod ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Formanden:

Fastholdes ønsket om afstemning om ændringsforslaget? (*Tilråb fra salen: Ja!*). Det er imod al sædvane her i huset, men så stemmer vi.

Ændringsforslaget

vedtoges med 64 stemmer mod 62; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Er der nogen, der på denne baggrund ønsker navneopråb? (*Munterhed*). Ja, det er også skik her i huset, når der ikke er større forskel end her. Men det er ikke tilfældet. Så er ændringsforslaget vedtaget.

Det således ændrede forslag til folketingsbeslutning som helhed sattes derefter til forhandling.

Risgaard Knudsen (S):

Selv om det ændringsforslag, hvorom vi lige har stemt, var blevet forkastet, ville jeg alligevel have anbefalet, at man her ved anden og sidste behandling stemte imod forslaget til folketingsbeslutning. Med den form, hvorunder forslaget nu behandles, skal jeg også anbefale, at man forkaster forslaget.

Når det er sagt, vil jeg gerne have lov til at gøre yderligere en bemærkning, og det skal være den, at jeg finder, at man i høj

grad kan undre sig over det standpunkt, som de konservative agter at tage her ved forslaget sidste behandling.

Må det være mig tilladt yderligere at tilkendegive, at man kan sådan set også i denne sag få det indtryk, at arbejdet i den konservative gruppe i øjeblikket er præget af visse tilfældigheder. De konservative har i hvert fald tidligere været af den opfattelse, at såfremt der i et udvalg ikke kan opnås enighed om, hvornår udvalgsarbejdet bør afsluttes og betænkningen afgives, må dette spørgsmål ligesom andre beslutninger i udvalget afgøres ved stemmeflerhed. Inden vi går til afstemning, vil jeg også gerne med henvisning til disse bemærkninger erindre de konservative medlemmer om den vejledende udtalelse, man kan finde i Folketingstidende for samlingen 1970-71, tillæg B, sp. 3681 og 3682.

Med henvisning hertil kan man sådan set også have grund til at undre sig over, at de radikale, dog ikke hr. Skytte, agter at stemme for forslaget.

Jeg skal som sagt på mit partis vegne anbefale, at det foreliggende forslag til folketingsbeslutning bliver forkastet.

Glistrup (FP):

Med forslagsstillerne kan vi i fremskridtspartiet være enige om, at skatte- og afgiftsudvalget her i folketinget har mange dårligdomme på sin samvittighed, først og fremmest selvfølgelig parcelhussagen, der burde være afgjort før nytår med henblik på parcelhusbeskatningen i 1974, og som skatte- og afgiftsudvalget endnu ikke har færdigbehandlet på de fire måneder, der er gået, siden det fik den i januar måned, således at landets parcelhusejere har måttet leve i usikkerhed med hensyn til deres forhold, fordi man i skatte- og afgiftsudvalget, til trods for at spørgsmålet har været klart til betænkningsafgivelse i månedsvis, ikke har villet reagere.

Men vender vi os til det forslag, der her er tale om, må man retfærdigvis erkende, at man kan gøre skarn uret, når man fra forslagsstillerens side mener, at der her har været tale om nogen dårlig behandling i skatte- og afgiftsudvalget. Den sag har været behandlet fuldt ud sagligt i skatte- og afgiftsudvalget, hvor der ikke på noget som