

[Undervisningsministeren.]

de ting, der havde været fremme i pressen, bl. a. i Jyllands-Posten i dag, om det misbrug, der finder sted. Det er jo noget af det, vi med jævne mellemrum hører, at der er visse steder, hvor man mener der finder misbrug sted. Jeg har ikke sagt, at det er noget, der finder sted overalt, men det er noget af det, der bevirker, at vi mener, det er meget nødvendigt, at vi virkelig gør os umage for at finde frem til en retfærdig måde at fordele støtten på til de uddannelsessøgende. Derfor må der gøres et stort og grundigt arbejde nu.

Hr. Hans Toft spørger videre: hvornår kan der ske en ændring? Det ligger jo sådan, at i det støtteår, der begynder efter sommerferien, kan der ikke ske nogen ændringer. Summen på finansloven er vedtaget, og det kan først blive i næstkommende finansår, der kan ske ændringer. Men derfor er det også meget vigtigt, at vi udnytter de måneder, vi har til at arbejde med disse ting, så vi virkelig får problemet gennemarbejdet og gennemtænkt, så vi virkelig får sikkerhed for, at de misbrug, man taler om der finder sted visse steder, ikke kan finde sted, når vi har foretaget en ændring.

Jeg beklager sådan set, at debatten i dag har udviklet sig til at dreje sig om, hvordan de studerende arbejder eller ikke arbejder, hvordan de studerer eller ikke studerer. Den stillingtagen, venstre og regeringen har taget til det forslag, vi har behandlet her, har ikke noget som helst at gøre med, hvordan vi mener der arbejdes, eller hvordan vi mener der studeres. Dette være også sagt til hr. Poulsgaard, for jeg synes, vi var kommet meget langt ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes med 82 stemmer mod 16; 40 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om afgivelse af betænkning over forslag til lov om ophævelse af lov

om en særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom [af Gudme m. fl.].

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXII) findes i tiden den sp. 3137, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 271).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Risgaard Knudsen (S):

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af et mindretal i udvalget.

Glistrup (FP):

Jeg kan anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag, idet det ikke vil have nogen mening overhovedet at stemme om hovedforslaget, hvis det skal gå ud på, at skatte- og afgiftsudvalget skal pålægges at foretage sig noget før den 15. marts — ikke år 2317, men år 1974. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre. Vi kan ikke med fornuft forhandle hovedforslaget, uden at vi først har stemt ja til ændringsforslaget. Derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det.

Enggaard (V):

Om det stillede ændringsforslag ønsker jeg at give udtryk for, at venstre agter at stemme imod det.

Gudme (RV):

Jeg kan anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget. Det oprindelige forslag lød på 15. marts, og det var en naturlig dato i forhold til det tidspunkt, hvor forslaget blev fremsat og førstebehandlet. Nu er tiden gået med udvalgsarbejde, i dag har vi den 3. maj, og derfor må det ændringsforslag, der siger, at 15. marts skal rettes til 15. maj, være en naturlig konsekvens. Derfor anbefaler vi at stemme for det.

Juul-Madsen (KF):

Det konservative folkeparti må også an-