

[Hans Toft.]

det føler jeg i hvert fald ikke der er behov for i øjeblikket.

Man har været inde på, at de studerende har særligt behov for at få dækning for prisstigningerne. Hvis man nu vil give de studerende særlig dækning for prisstigninger og forbedre det privilegium, denne gruppe i forvejen har, hvorfor skal alle andre grupper i samfundet så ikke også have en særlig regulering? Hvorfor skal pensionisterne så ikke have det? Hvorfor skal alle lønmodtagere, der jo også har haft de store prisstigninger, først og fremmest som følge af energikrisen, så ikke have det?

Jeg ved ikke, om det forholder sig således, at reguleringspristallet er nøjagtig det samme for de studerende, men hvis det er det, så indgår der jo for de studerendes vedkommende elementer i pristalsreguleringen, som betyder, at de får reguleret deres stipendiestøtte for varegrupper, de aldrig nogen sinde ville anskaffe sig. På denne baggrund må det dog betyde, i modsætning til hvad fru Helle Degn sagde, at de på denne konto får en særlig dækning, som andre grupper i samfundet ikke har fået.

Jeg kan heller ikke tilslutte mig tanken om, at de studerende skulle have en særlig pristalsregulering, og jeg kan altså heller ikke give det konservative folkepartis tilslutning, hverken til ændringsforslagene fra det radikale venstre eller til ændringsforslagene fra socialdemokratiet. Vi vil stemme imod begge dele.

Ingolf Knudsen (CD):

Fru Helle Degn sagde for et øjeblik siden, at hvis viljen havde været til stede fra undervisningsministerens side, kunne udbetaling have fundet sted. Må jeg udvide den udtalelse til også at omfatte venstre, det konservative folkeparti, fremskridtspartiet, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne.

Vi stemmer imod begge ændringsforslagene.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Under første behandling af denne sag gjorde vi vores synspunkt meget klart angående forslaget til folketingsbeslutning: vi stemmer imod det.

Ændringsforslagene stemmer vi også

imod, og baggrunden for, at vi gør det, er ganske klar, det nævnte jeg også under første behandling. Vi mener, at de kriterier, der nu udbetales efter, er meget forkerte, sådan at det ofte er de forkerte, der får hjælp, og dem, der trænger, der ikke får. Vi synes, vi i uddannelsesudvalget må se på selve uddannelsesstøtten og få det klarlagt, sådan at vi også får andre grupper, der uddanner sig, f. eks. lærlinge, med ind under den. Vi mener også, at det, at den unge investerer i sin egen uddannelse, er en investering for fremtiden.

Vi går altså imod ændringsforslagene.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal hovedsagelig beskæftige mig med de stillede ændringsforslag. Det krav, som her er lagt frem, er efter min opfattelse overordentlig veldokumenteret. Det er sagt, at der også er andre grupper i samfundet, som kunne have behov for hjælp, og det er vi ganske enige i. Vi har fremsat forslag om at forbedre forholdene både for folkepensionisterne og for andre befolkningsgrupper, som vi mener ikke er tilgodeset for de prisstigninger, som har været. Men det er klart, at situationen for de uddannelsessøgende er særlig alvorlig, fordi der har været en prisstigning på 22 pct. i den periode, det drejer sig om, nemlig fra oktober 1972 til maj i år, og de uddannelsessøgende har kun fået deres stipendier reguleret med 7 pct. Det er derfor overordentlig rimeligt at kræve, at de skal have en dækning på omkring 15 pct., godt og vel svarende til de 90 mill. kr., der er til rådighed i Statens Uddannelsesstøtte.

Så er det åbenbart ikke gået op for hr. Hans Toft, hvad det egentlig drejer sig om, når man diskuterer, hvad disse ting omkring reguleringspristallet indeholder. Det, der er påpeget, er, at en række langvarige forbrugsgoder, som ikke stiger i samme takt som livsformødenheder, levnedsmidler, boliger og andre ting, indgår i beregningen af pristallet, og det gør i virkeligheden, at for de grupper, som hovedsagelig bruger deres penge netop til disse livsnødvendigheder, bliver forholdene yderligere forringet.

Med hensyn til de ændringsforslag, som foreligger, er vi, ud fra de betragtninger, som vi har gjort gældende både ved første behandling og her i dag og også i de diskussioner, som har været ført på forskellig