

[Poul Westergaard.]

veje i dette spørgsmål, som jeg forstår vi er enige om er særdeles alvorligt — nye veje, der kan give håb om, at vi finder bedre midler, end vi hidtil har brugt til at løse dette problem.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til venstres ordfører, hr. Christophersen, som efter min opfattelse også fremdrog nogle væsentlige styringsproblemer. Vi er helt enige i, at den offentlige budgetterings- og regnskabs teknik er helt utilstrækkelig. Den er håbløst forældet. Folketinget kan med denne artsbestemte budget- og regnskabsopdeling ikke få noget som helst rimeligt vurderingsgrundlag for, om de bevillingsforslag, vi stilles over for, står i et rimeligt forhold til det produkt, der skal fremstilles. Og det er lige så sikkert, at de enkelte statsinstitutioner heller ikke er i stand til med et sådant primitivt budget- og regnskabsværktøj at sikre en bare nogenlunde optimal udnyttelse af de til rådighed stående ressourcer. Jeg har indtryk af, at inden for nogle statsområder, statsbanerne f. eks., har man fundet relativt acceptable supplerende løsninger, mens det er helt åbenbart, at man inden for andre områder kører et aldeles utilstrækkeligt og primitivt system. Jeg takker for økonomiministerens tilslutning til den rejste kritik af den gældende praksis, og jeg forstod også, at ministeren på regeringens vegne lovede at prøve at gøre noget ved det.

Jeg har ikke set nogen mulighed for at tilkendegive en stillingtagen til alle de detailforslag, der er fremført i PP II. Jeg vil også gerne advare imod, at man piller enkelte ting ud, f. eks. spørgsmålet om en videre forflyttelsespraksis for de offentligt ansatte eller disse normeringsspørgsmål, og fremstiller det, som om man nu her har fundet en ny patentløsning og de vises sten. Det er sikkert ikke problemfrit at vove sig ind her, men jeg er enig i, at det skal forsøges.

Jeg har prøvet at tilkendegive en principiel holdning til fremtidsudviklingen og lagt vægt på de fordelingsmæssige problemer, som jeg finder væsentlige at få løst, inden vi blindt beslutter at fortsætte vækstracet ud i fremtiden. Jeg har noteret, at der hos nogle partier er en tilsvarende principiel interesse for disse problemer, men jeg

har også noteret, at der er nogle partier, der er vejet udenom.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Med skrivelse af 30. april 1974 har boligministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et medlem af folketinget Camre stillet spørgsmål.

Med skrivelse af gårs dato har fiskeriministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Otto Mørch stillet spørgsmål.

Spørgsmålene og besvarelsene vil blive optaget i Folketingstidende.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Skatte- og afgiftsudvalget:

Udtræder: Klausen

Ny stedf.: Ove Jensen.

Skriftligt besvarede spørgsmål.

Af Camre (S) til boligministeren:

„Vil ministeren ændre bygningsreglementet med henblik på at opnå besparelser på energiområdet og i andre materielle ressourcer?“

(Spm. nr. 215).

Begrundelse.

Bygningsreglementet for købstæderne og landet, som indeholder de detaljerede offentlige krav til byggeri i Danmark, vil på en række områder kunne ændres med henblik på at opnå energibesparelser af varig karakter og besparelser i materialer og arbejds løn inden for byggeriet.

En række af reglementets krav må således forekomme for vidtgående — det gælder således kravet til rumhøjde i boligbyggeriet — hvor rumhøjden minimalt skal være 2,5 meter. Ved at reducere dette krav til de 2,3 meter, som er tilladt i enfamiliehuse, vil der kunne opnås meget betydelige ressourcebesparelser. På andre områder vil nye krav i reglementet kunne medvirke til besparelser; det gælder således, hvis man reducerer vinduernes areal til at udgøre maksimum 10