

[Poulsgaard.]

måtte rette henvendelse til ministeren om en ting, der burde være overflødig.

Jeg er klar over, at ministeren vil svare, at fritidsloven siger sådan, og herefter har vi os at rette. Men jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål i denne konkrete sag, som drejer sig om at malke statskassen for maksimumsbeløb. Det sker på følgende måde: da loven siger, at for at opnå højest muligt tilskud, skal mindst halvdelen af medlemmerne være under 25 år, og da tennisklubben i Roskilde mangler 80 medlemmer i den aldersklasse, opfordrer man forældre til at melde deres mindreårige børn ind.

Dette er bare et af mange eksempler på misbrug af skatteborgernes penge. Vi kender alle til lignende tilfælde.

I dag drøfter vi PP II-redegørelsen, som nok kan give kuldegysninger. Her er der et sted, man kan begynde at spare, uden at det får social slagside. Vil ministeren tage skridt til, at vi hurtigst muligt får ophævet denne ulyksalige lov, så fritidsinteresser bliver skatteborgerne uvedkommende?

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Spørgsmålet bygger i nogen grad på en misforståelse af de gældende regler i loven om fritidsundervisning. Det drejer sig om kap. II. Ifølge kap. II og den bekendtgørelse, der hører hertil, om fritidsvirksomhed for børn og unge skal kommunen yde tilskud til foreningsarbejde for børn og unge under 25 år i form af tilskud på 75 pct. af foreningens driftsudgifter til egne eller lejede lokaler.

Tilskuddet har hidtil været maksimeret i forhold til en leje på 75 kr. pr. time, men dette maksimum er nu nedsat til 50 kr. pr. time. Lokaletilskuddet nedsættes endvidere proportionalt med den andel, som de aktive medlemmer under 25 år udgør af det samlede antal aktive medlemmer. Maksimumstilskuddet gives kun, hvis mindst 90 pct. af de aktive medlemmer er under 25 år. Jo flere medlemmer der er over 25 år, jo mindre bliver altså tilskuddet.

Halvdelen af kommunens udgifter efter disse regler bliver refunderet af staten. Disse regler sikrer således, at statens tilskud til enhver tid står i forhold til omfanget af virksomhed for børn og unge.

Årsagen til, at hr. Poulsgaard tilsynela-

dende har misforstået lovens bestemmelser, kan jo være, at Roskilde kommune ligesom en lang række andre kommuner giver særlige kommunale tilskud til foreningerne udover de tilskud, som følger af reglerne i loven om fritidsundervisning. I anledning af spørgsmålet har jeg fået oplyst, at man i Roskilde netop pr. 1. april i år har forbedret den kommunale tilskudsordning, således at kommunen udover det lovpligtige tilskud til de lokale udgifter, jeg lige har omtalt, giver 100 pct. dækning af lokaleudgifterne til alle foreninger, i hvilke mere end halvdelen af medlemmerne er under 25 år, og til de samme foreninger gives der et tilskud, som bl. a. bliver beregnet ud fra antallet af medlemmer under 25 år.

Sådanne supplerende kommunale tilskudsordninger hører altså ikke ind under loven om fritidsundervisning, og der ydes ikke statstilskud til kommunale udgifter som dem, der er tale om her. Det vil altså sige, at frygten for misbrug af statens midler i dette tilfælde er ubegrundet.

Med hensyn til den fritidslov, vi har nu, skal jeg da oplyse, hvad jeg også tidligere har sagt, at der netop skal foregå en revision heraf, og det er min agt meget hurtigt at udsende et udkast til høring. Det vil så resultere i, at der bliver fremsat et lovforslag i efteråret 1974, og her bliver der mulighed for, også for hr. Poulsgaard, at tage del i den diskussion, der kommer om tilskudsordningerne, men jeg må altså understrege, at det er en sammenblanding, der har fundet sted her, af det, man kan ifølge loven om fritidsundervisning, og så det rent kommunale, man har gjort i Roskilde.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil da gerne takke ministeren for den lange redegørelse, men selve indholdet synes jeg ikke der er grund til at takke for. Jeg kan ikke forstå, at vi i en sparetid, hvor alle er klar over, at der skal spares, og at skattekruen ikke kan skrues længere op, stadig væk bliver ved at snakke om stat og kommune. Jeg kan ikke se forskel på det.

Det primære for mig er, at vi får alle disse tilskud ophævet, og det vil ministeren altså ikke medvirke til. Så må ministeren undskylde, at jeg har misforstået noget, men jeg spurgte helt konkret, om ministeren ville medvirke. Jeg fik et nej, og det må jeg tage