

**[Boligministeren.]**

fremstøtte nogle planlægningslovforslag her i tinget, og det er jo et af de steder, hvor det rejste spørgsmål må drøftes videre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Det næste spørgsmål, der er stillet af Dohrmann til udenrigsministeren, vil blive bevareret af den fungerende udenrigsminister, statsministeren.

Af *Dohrmann* (FP) til udenrigsministeren:

„Finder ministeren det rimeligt, at styrelsen for internationalt udviklingssamarbejde af DANIDAS midler stiller 197.900,00 kr. til rådighed som rejsestipendier?“

(Spm. nr. 218).

**Skriftlig begrundelse.**

Det forekommer spørgeren fuldstændig absurd, at i en tid, hvor tusinder af mennesker dør af sult i de tørkeramte områder, bevilges rejselystne danske journalister m. fl. knap 200.000 kr. til nytteløse formål.

**Dohrmann (FP):**

Hvad u-landshjælp angår, er det, som om vi her i Danmark har en mærkelig dobbeltmoral. Vi prøver ved enhver lejlighed både over for os selv og over for udlandet at give det udseende af, at vi yder en forfærdelig masse til u-landene. Det eneste rigtige i dette er imidlertid, at beløbene yder vi godt nok, men inden beløbene når frem til dem, der virkelig trænger, er det hele svundet ind til et minimum.

Sidste onsdag fik vi delvis bekræftet, at en del af pengene blev brugt til våbenkøb og våbenoplagering for stammekrigere i Afrika. I denne uge er det rejsestipendier. Rejsestipendier til journalister virker, som om det er en camoufleret støtte til dagspressen. Falder det virkelig i tråd med det, partiet venstre står for, at yde tilskud på den måde?

**Statsministeren (Poul Hartling):**

Måske jeg allerførst må sige, at når spørgeren i sin begrundelse for spørgsmålet i en sidebemærkning sagde, at vi sidste onsdag fik bekræftet, at en del af pengene til bi-

stand blev brugt til våbenkøb, må jeg stemple dette som forkert og afvise det bestemt; det har slet ikke noget med den sag at gøre. Det, det drejede sig om sidste onsdag, var en bevilling til frihedsbevægelser; det blev netop afvist, at den blev brugt til våbenkøb, og det har ikke noget med DANIDAS midler i øvrigt at gøre. Derefter vender jeg mig til selve spørgsmålet.

I henhold til § 10 i lov om internationalt udviklingssamarbejde afsættes der hvert år på finansloven en bevilling til oplysning om udviklingslandene og om dansk bistand. I indeværende finansår, 1974-75, er bevillingen på 3,4 mill. kr. Af denne bevilling afholdes udgifter til informationsmaterialer, pjecer, film osv., og bl. a. bruges 200.000 kr. til rejsestipendier for journalister, undervisere og andre oplysningsspredere.

Spørgeren tror åbenbart — men jeg vil gerne retlede ham, da det er en forkert tro — at styrelsen tager bevillingen af de egentlige bistandsmidler, men det drejer sig om en speciel i loven fastsat bevilling, som kun kan bruges til information, og det er altså ikke rigtigt, at pengene ellers kunne bruges til hjælp til sultende mennesker. Til DANIDAS bistandsformål anvender staten i 1974-75 over 1.000 mill. kr. Til oplysningsformål anvendes altså i henhold til loven 3,4 mill. kr., heraf 200.000 kr. til journalistrejser.

Spørgeren kalder dette formål nytteløst. Deri er jeg ikke enig; jeg anser journalistisk virksomhed for at være nødvendig og nyttig. Oplysning om forholdene hører med i et demokrati. Journalisters og andres viden fører også til kritik; også på u-landsområdet har dette ofte været tilfældet, og det hører med i et demokrati. Men skal man have oplysning om forholdene i udviklingslandene, må man jo rejse; skal man vide noget om, hvordan den danske bistand virker, må man have adgang til at se tingene på stedet.

Spørgsmålet går på, om jeg finder bevillingen rimelig. Svaret er, at det er lovbundet, at der gives bevilling til oplysningarbejde, og videre, at denne bevilling ikke tages af DANIDAS bistandsmidler.

**Dohrmann (FP):**

Det var et meget langt svar, statsministeren gav, og det vil jeg da gerne sige tak for — fordi det var så langt vel at mærke, ikke for indholdet.