

[Ingolf Knudsen.]

ser et notat på 6 sider, hvor jeg foretager en kritisk analyse af det foreliggende materiale, det materiale, som officielt er fremsendt til undervisningsudvalget fra AUC. I svar fra rektor Jørgen Weibull, dateret 22. april 1974, fremhæver rektor, at interimstyret har fremsendt et forslag til bekendtgørelse om basisuddannelserne ved AUC. Til grund for udarbejdelsen af dette har foruden principskitsen og kommentarer til denne også ligget et antal rapporter fra 4 studieplansudvalg. Interimstyret har ikke taget stilling til rapporterne. Det er bekendtgørelsesudkastet, der gælder. Studieplanerne er endnu ikke udarbejdet; arbejdet er netop påbegyndt med udgangspunkt i bekendtgørelsesforslaget.

Se, det er nyttige oplysninger at få. For en kritisk sammenligning mellem bekendtgørelsesforslaget, der fylder 7 sider, og de omtalte bestilte rapporter, der for basisuddannelsernes vedkommende breder sig over 150 sider, afslører i allerhøjeste grad divergerende opfattelser af, hvad man vil med disse basisuddannelser. Men nu oplyses det altså heldigvis, at vi ikke skal opholde os ved disse divergenser, for det er som sagt bekendtgørelsesforslaget, der gælder, og dette bekendtgørelsesforslag er bl. a. udarbejdet som tidligere nævnt på baggrund af principskitsen til opbygning af centret, som var en flertalsindstilling, der blev godkendt — eller vedtaget, om man vil — af daværende undervisningsminister Knud Heinesen i brev af 28. maj 1973.

Hvad vil en sammenligning mellem denne principskitse, altså det grundlæggende udgangspunkt for opbygning af centret, og bekendtgørelsesforslaget vise? Om studiernes indhold skrives der i flertalsindstillingens principskitse side 20:

„Projektet vælges i samråd med studerende og lærere. Inden arbejdet med selvvalgte projekter påbegyndes, skal disse dog være kendt eller godkendt af en lærer eller en gruppe af lærere.“ I bekendtgørelsesforslaget skrives, § 4, stk. 3:

„Temaer og projektforslag samt forslag til kurser og seminar udarbejdes så vidt muligt i samarbejde mellem studerende og lærere og under hensyn til uddannelsernes formål. I tilfælde af tvivl om, hvorvidt et forslag til-

godeser uddannelsens formål, træffes afgørelsen af studienævnet.“ En tydelig ændring med understregning af studienævnenes indflydelse, jfr. tidligere debat om disse nævns sammensætning og kompetence.

Om studiernes form står der i principskitsen side 19:

„Basisuddannelserne bør derfor omfatte 4 forskellige elementer: 1. Studium af ét eller flere problemorienterede projekter, 2. arbejde med de grundlæggende teorier og metoder inden for området, 3. ekstensiv læsning af relevant videnskabelig litteratur samt 4. øvelse i brugen af de til området hørende hjælpemidler og apparater.“

Men i bekendtgørelsesforslaget § 4, stk. 1, står:

„Studiet i basisuddannelserne foregår som tværfagligt, problemorienteret projektarbejde, som støttes af anden undervisningsvirksomhed, herunder kurser og seminar.“

Sidstnævnte bliver altså helt frivilligt. Udtrykket „arbejdet med de grundlæggende teorier og metoder“ er forsvundet til fordel for f. eks. „opnå indblik i teorier“, hvorved de tilfældige studienævne bliver fuldstændig frit stillet med hensyn til, hvilke teorier de vil kræve.

Det samme gælder udtrykket i § 2, stk. 2: „forskellige“ videnskabelige teorier“. Jeg spørger: hvor er de grundlæggende teorier blevet af?

Jeg kunne fortsætte med flere sådanne sammenligninger; jeg har desværre ikke mere tid.

Jeg skal til sidst sige, at centrum-demokraterne vil kræve, at der skabes fuld klarhed over, hvad det er for studier, vi sætter i gang i Ålborg, hvilket grundlag der bliver det gældende, og ikke mindst ønsker vi at se de endelige studieplaner, før vi vil tage stilling. Men vi ønsker som sagt meget gerne at medvirke til, at det sker allerede fra september 1974.

Kristine Heltberg (SF):

Det forekommer mig at være af meget stor betydning, at det foreliggende lovforslag bliver gennemført på en sådan måde, at udbygningstakten ikke bliver forsinket. Det gælder både af hensyn til hele udviklingen i det nordjyske område og for, at den geografiske side af den skævtrækning, vi så