

[Arentoft.]

slagsstillerne, fortsat, at det er et så stort felt, at det nok skulle være så meget værd, at man kunne se nærmere på sagen, og det er det, folketingsbeslutningen går ud på.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bay) (FP):

Jeg er da i den heldige situation, at jeg kan rette en oprigtig tak til adskillige af ordførerne, for at man i det mindste vil tage noget af det alvorligt.

Bemærkningerne om naivitet og jeg ved ikke alt det, der blev sagt i den anledning, tager jeg ganske koldt og roligt. Hvis alt det, der er sket i dette ting de sidste 40 år, har været klogskab, så er det måske en ærestitel at blive skældt ud for naiv.

Justitsministeren afviste totalt det hele som urealistisk, præget af at forslagsstillerne var uvidende om tingenes tilstand. Det skriver jeg jo i bemærkningerne at jeg er, og derfor ønsker jeg, at vi skal nedsætte et udvalg, der skal undersøge problemerne. At vort straffesystem i dag hviler på et forkert grundlag, det er der ikke ret mange i Danmark der er i tvivl om. Derfor skulle vi arbejde os henimod et bedre. Det behøver ikke absolut at være udtryk for naivitet, at forslagsstillerne ikke på stående fod ved, hvordan det hele skal gøres.

Jeg har forsøgt at stille dette princip op, fordi jeg har stået på arbejdspladser det meste af mit liv, og jeg har set, at de mennesker, der er spærret inde, har været i stand til at skabe værdier for mindre end 10.000 kr. hver om året. Det siger en lille smule om statens manglende evne til at organisere en produktion og i særdeleshed om dens manglende evne til at handle med den produktion, man her har skabt. Ellers forstår jeg ikke, at man kan komme ned på et så lille tal som mindre end 10.000 kr. pr. indsat pr. år.

Når jeg ikke direkte har skrevet noget om, hvad jeg har tænkt mig man skulle lave, så ligger det simpelt hen i, at jeg er overbevist om, at det hele skal bygges på produktion af halvfabrikata til større virksomheder i dette land af forskellig karakter. Jeg nævner begrebet halvfabrikata, fordi staten til alle tider over hele verden aldrig har duet til at producere — heller ikke de steder, hvor man siger, den skal — og heller aldrig har forstået at handle.

Fru Hanne Reintoft spørger: hvad med ham ude i Vridsløselille, der ikke vil arbejde? I Ålborg har man en borgmester, der oven i købet er socialdemokratisk, han har givet udtryk for et mod, som ikke ret mange andre har givet udtryk for i dette land. Han sagde, låget skulle lukkes for nasserne. Hvad med at lukke låget til madskuffen for nasserne? Jeg vil meget gerne være med til at bygge et medmenneskeligt system op, men jeg vil også gerne bygge et system op, der tager en lille smule hensyn til de mennesker, der har lidt under forbryderes gerninger. Vi kan tænke på alt det hærværk, alt det der sker på åben gade af vold. Man lader næsten som om det går nok, når bare de får at vide: næste gang så går det ikke, men hvis du ikke gør det mere, så skal du slippe. Man kan ikke slippe for at betale det, man har ødelagt for andre. Det er pladderhumanistisk. Det har ikke noget med humanitet at gøre.

Endelig vil jeg sige til hr. Tastesen, hvad vi mener med indadvendte døre. Vi mener simpelt hen, at dørene skal kunne lukkes op af besøgende udefra. Hr. Adam Møller er bange for, at så får vi narkoproblemer af større omfang end nu. Det er inkonsekvent at sige det, samtidig med at hr. Adam Møller går ind for, at vi har de åbne fængsler, hvor folk dog har weekendferie. Jeg kan ikke se andet, end at problemerne bliver endnu større af det. Men det er nok heller ikke, fordi man har tænkt sig at få saglige argumenter frem, bare man kommer med nogle argumenter imod, så mener man åbenbart i dette ting, at så er alting klaret.

Jeg skal endnu engang sige tak til de ordførere, der har behandlet forslaget velvilligt.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Hr. Bay beklagede sig over, at jeg havde måttet afvise forslaget, og hr. Bay citerede mig for udtalelser om, at det var urealistisk, og at forslagsstilleren var ukendt med tingenes tilstand. Jeg synes det indlæg, hr. Bay kom med her, bekræfter det. Jeg ved ikke, om det nøjagtig var de ord, jeg anvendte, men jeg lægger ikke skjul på, at jeg mener ikke, det er rimeligt, at der lægges et forslag frem, hvor man lægger så stærk vægt på f. eks. spørgsmål om erstatning til forbrydernes ofre, at man tager det op som punkt og også argumenterer for det nu,