

[Poul Boeg.]

en række misforståelser, at der var en række punkter, der var helt urealistiske, at der var andre punkter, der var overflødige i den forstand, at de lå på linje med, hvad der allerede var gældende inden for den moderne kriminologi, og endelig at der var punkter i bemærkningerne til dette forslag som f. eks. dette med et fængsel lukket udadtil og åbent indadtil, som måtte siges at være ret så kryptiske.

Derfor kommer vi altså fra centrum-demokraternes side til det facit, at vi ligesom de fire ordførere, der gik forud for mig, ikke kan give tilsagn om nogen støtte til dette forslag. Vi er, som det fremgår af mine bemærkninger, først og fremmest skeptiske og negative over for selve substansen i det, hele den grundlæggende idé, der kaldes vederlags- og erstatningsprincippet. Dertil kommer for det andet noget proceduremæssigt — som jo også andre ordførere og senest netop den konservative ordfører var inde på — nemlig at skulle man gå ind i realitetsdrøftelser af dette, så er vi i hvert fald helt afgjort imod, at der skulle nedsættes et særskilt udvalg. Det er ikke flere udvalg og flere kommissioner, vi trænger til i dansk administration og dansk lovgivningsarbejde. Vi har i forvejen på dette område både folketingets retsudvalg og straffelovrådet, så at der ligefrem skulle nedsættes et nyt, særskilt udvalg til at se på det, er vi helt klart modstandere af.

Men vi er naturligvis, som det vel også ligger i det, jeg har sagt, på den anden side helt parat til, selv om vores udgangspunkt altså er negativt, at gå ind i en nærmere drøftelse og høre yderligere enkeltheder fra fremskridtspartiets side i retsudvalget om, hvad det egentlig er, man her tilsigter.

Poul Dam (SF):

Jeg anerkender gerne de gode hensigter bag dette forslag, og jeg er også glad for den holdning, der ligger i nogle af de bemærkninger, som andre ordførere har gjort sig mere eller mindre lystige over. Jeg synes, det er meget godt, at sådan noget en gang imellem har en anden form, end vi plejer at bruge her, hvor vi er så alt for kedsomme og alt for højtidelige.

Men når dette er sagt, så vil jeg gerne sige, at jeg anser forslaget for at være alt for

spinkelt som grundlag for en virkelig dybtgående debat af dette væsentlige emne. Vi vil gerne deltage i udvalgsarbejdet om det for at finde ud af, hvad fremskridtspartiet egentlig har tænkt sig, selv om det selvfølgelig havde været hensynsfuldt, om vi havde fået det at vide på forhånd.

Bracher (KrF):

Samtlige ordførere har sagt, at dette lovforslag ikke helt ligner andre lovforslag, navnlig ikke bemærkningerne til forslaget, der jo indeholder flere lyriske og romantiske sætninger. Vi kan da være helt indforstået med, at når et menneske, der har overtrådt samfundets love, har udstået den straf, der er givet det, så må et sådant menneske igen træde ud i solen som et værdifuldt menneske; det er vi fuldstændig indforstået med, det vil vi gerne understrege.

Når det nævnes i bemærkningerne, at begrebet straf og hævn trænges i baggrunden, hvis disse forskellige ting bliver gennemført, så er det også en ting, vi gerne vil understrege. Det er ikke vor hensigt på nogen måde — det har ligesom været antydet i dag — at ønske straf og hævn, det gør vi absolut ikke.

I øvrigt må jeg sige, at de argumenter, der er fremkommet — bl. a. fra justitsministerens side og fra andres side — for, at dette forslag indeholder ting, som faktisk ikke kan gennemføres, er vi fuldstændig indforstået med. Vi tror ikke, der er mulighed for at gennemføre disse ting. Vi vil da meget gerne se på det i udvalget, men vi tror ikke, der er behov for at nedsætte et specielt udvalg. Bliver forslaget henvist til retsudvalget, så vil vi se på det med velvilje.

Hanne Reintoft (DKP):

Vi ser meget gerne en straffereform, også en dybtgående straffereform, men vi må sige, at også vi finder dette forslag overfladisk og dårligt gennemarbejdet, og så synes jeg virkelig, det bærer præg af manglende kendskab både til fængselsvæsenets problemer og sandelig også til de indsattes specielle vanskeligheder.

Vi kan være ganske enige med fremskridtspartiet i, at de indsatte i vore fængsler skal have meningsfyldt arbejde og en anstændig løn for det. Ulidelig kedsommeligt og monotont arbejde, som der ikke er