

[Adam Møller.]

Så er der altså, som man har påpeget fra forskellige ordføreres side, en række ting i forslaget, som allerede er gennemført, ting, som der arbejdes med, og så er der selvfølgelig andre ting, som direkte ville være et tilbageskridt, hvis man ville ind på det, bemærkningerne giver udtryk for.

Jeg tror, at det er helt urealistisk, som også ministeren påviste det, at tro, at man kan få de anstalter og institutioner, som kriminalforsorgen driver, til at komme til at hvile i sig selv økonomisk. De forhold, der nu engang eksisterer, forhindrer, at det kan lade sig gøre.

Der er i bemærkningerne også opstillet et pointsystem. Det nævnes, det skal være eksempelvis. Jeg vil da godt spørge, hvorfor man lige netop opererer med 14 points. Jeg kunne forstå, hvis man havde 10 points eller 100 points eller noget andet, men hvorfor er det lige netop 14 points? Jeg har spekuleret over det og har ikke kunnet finde ud af nogen begrundelse for det, men der er formentlig en eller anden begrundelse.

Med hensyn til spørgsmålet om at gøre anstalterne mere åbne indadtil end nu, så går jeg ud fra, at det er tanken, at man dér ville sørge for, at der blev meget videre adgang for folk udefra, venner og bekendte, foretningsforbindelser, familie osv., til at aflægge besøg i institutionerne. Jeg vil dog her advare imod at få en forstærkelse af det meget alvorlige narkotikaproblem, som i forvejen findes i en række af disse institutioner, og som jo netop er betinget af, at der smugles narkotika ind igennem de besøg, der i øjeblikket er efter de gældende ordninger. Så man skal vel nok være lidt forsigtig med dette.

Må jeg i tilslutning til det af hr. Gudme fremførte sige, at også det konservative folkeparti naturligvis har sympati for erstatningstanken. Den sympati har vi jo tidligere, som påpeget, givet udtryk for. Der arbejdes med dette spørgsmål, og det er altså ikke noget nyt, man har fundet på her,

men det er en ting, som også vi andre naturligvis har været interesseret i.

Jeg tror ikke, der er nogen grund til at lade andre end straffelovrådet, kriminalforsorgen — som jo har vist sig meget åben over for nytænkning, nogle vil måske endda mene lidt for åben over for nytænkning, men i hvert fald ikke tilbageholdende — og justitsministeriet arbejde med disse ting sammen med folketingets retsudvalg, og mere er der utvivlsomt ikke behov for.

Poul Boeg (CD):

Dette forslag forekommer mig at være en lidt kalejdoskopisk blanding af tankevækkende synspunkter, fornuftige ideer, fundamentale misforståelser, lidt fantasifulde forslag, utopisk økonomi, gådefulde udtalelser, smukke hensigter, humane aspekter og en stemningsfuld lyrik, som det flere gange omalte værdifulde menneske, der ranker ryggen og træder ud i solen. Det er, netop når så mange elementer er blandet sammen, måske lidt vanskeligt at vurdere dette, men jeg vil da gerne først fremhæve — på linje med hvad der bl. a. blev sagt af den radikale ordfører — at vi her som i øvrigt i ethvert andet tilfælde finder, at der må lægges en særlig vægt på de gode hensigter, den positive side af sagen. Det er noget, vi fra centrum-demokraternes side ved flere lejligheder har fremhævet over for forslag. Selv om vi måske nok måtte komme til den konklusion, at vi af den ene eller den anden saglige grund ikke kunne gå ind for dem, så ville vi dog gerne anerkende, at de udsprang af gode og reelle hensigter. Det er vi ikke i tvivl om er tilfældet med dette forslag.

Men som det hermed er antydet, finder vi på den anden side, at når vi går ind i en afvejelse af disse blandede, dels positive, dels negative momenter, så er det de negative, der vejer tungest. Der er næppe grund til, at jeg bruger tid til at uddybe disse negative aspekter. Jeg kan i særlig grad henvise til den udførlige redegørelse, vi fik fra justitsministeren, der jo netop påpegede, at der var