

**[Hilmar Baunsgaard.]**

udøve sin frie kritik, og det må være lovgivningsmagtens pligt at søge tilrettelagt så tilpas stramme regler, at der kan sikres mod bevidst tilsidesættelse af hensynet til privatlivets fred. Kollisioner vil i praksis vise sig uundgåelige, men den bevidste tilsidesættelse bør vi kunne forhindre.

Vi diskuterer gerne i et udvalg mulighederne for eventuel yderligere sikring af privatlivets fred, men vi har som forudsætning, at der ikke må opstilles regler, der indskrænker pressens muligheder for at varetage sin vigtigste funktion i demokratiet.

**Adam Møller (KF):**

Det konservative folkeparti vil gerne tilsige lovforslaget en velvillig behandling i udvalget. Vi tror, det på dette område som på andre områder har vist sig, at udviklingen har været sådan, at der faktisk er behov for skærpede regler. Det er ganske klart for os, at ytringsfriheden naturligvis må tages nøje i agt ved de drøftelser, vi skal have om, hvorledes lovforslaget skal udformes. Ytringsfriheden skal naturligvis bevares, men det skal ikke være en ytringsfrihed, der er uden ansvar, og lovforslagets formål er, så vidt jeg har forstået, netop at placere et ansvar for tilsigtede krænkelser af den ytringsfrihed, som ellers må være naturlig i et demokratisk land.

Jeg vil da også gerne sige, at det forekommer os, at bestemmelsen om, at størrelsen af den bødesum, der skal idømmes, skal være 2/3 af det beløb, der er indkommet ved salg af den pågældende udgave af bladet, måske nok er lovlig kategorisk. Det kunne vel være rimeligt med en mulighed for graduering. Det kunne måske også være rimeligt, at man ikke alene tog det beløb, der er indkommet ved salg af bladet, men også annonceindtægten ved den pågældende udgave af bladet i betragtning.

Men det, der er betragtningen, så vidt jeg forstår det, fra forslagsstillernes side, er netop den, at man vil modvirke, at der bliver idømt ensartede bøder; man mener, at bøderne bør sættes i forhold netop til, om det er store blade, eller det er små blade. Om det altså er blade, der netop har fået en stor udbredelse — eller tilsigter en stor udbredelse — og derved måske også har fået en stor annoncemængde, på visse områder i

hvert fald, ved at følge en ganske særlig linje og ved at lægge en mindre samvittighedsfuld bedømmelse til grundlag, når man fremfører de angreb på privatpersoner, der er tale om.

Jeg tror ikke, det er nok, at man har den nugældende ordning med en ansvarhavende redaktør. Der er ting, der tyder på, at visse blade ligefrem ansætter ansvarhavende redaktører ud fra den betragtning, at de skal have en stråmand, som kan gå i hæfte, når det er nødvendigt, og hvor bøderne bliver fastsat efter den pågældendes indtægt, så bladet med sit meget, meget store oplag kan se ganske lidenskabsløst på, om det får en sådan bøde eller ej. Nogle reklamerer oven i købet af og til med, at de er blevet påtalt i pressenævnet, og negligerer fuldkommen, hvad pressenævnet har bedømt den pågældende handle måde til.

Det er nu engang sådan, at nogle tør og andre tier. Det er en kendsgerning, at der er en begrænset del af pressen, der uanset den nugældende lov tør bringe uverderhæftige, fredskrænkende eller fordrejede angreb på sagesløse borgere, hvor størstedelen af pressen, den hæderlige presse, tier, fordi det strider mod dens presseetik at bringe usandfærdige angreb på sagesløse eller foretage grove og usmagelige krænkelser af privatlivets fred.

Vi vil gerne fra konservativ side være med til at begrænse disse uvederhæftige freds- og ærekrænkelser fra de blades side, hvis egen samvittighed og moral afholder dem fra noget sådant.

**Melchior (CD):**

I modsætning til de to forrige lovforslag fremsat af kristeligt folkeparti, som vi just har behandlet, kan min gruppe og jeg vise stor sympati for det foreliggende lovforslag, som vi tror har et rigtigt sigte, idet vi ligesom andre lægger til grund, at det ikke har været en begrænsning af pressefriheden, der har været intentionen hos forslagsstillerne. Vi er derfor meget betænkelige ved de straffebestemmelser, man stiller op, men har som sagt sympati for, at sagen drøftes grundigt på ny.

Jeg havde gerne set, at denne første behandling var blevet kædet sammen med første behandling af et andet forslag fra kristeligt folkepartis side, nemlig forslaget til lov