

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 94) findes i tidenden sp. 5394).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal* [af Knud Jespersen m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 131) findes i tillæg A. sp. 2343, fremsættelsen i tidenden sp. 3406).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Økonomiministeren (Nyboe Andersen):

Dette lovforslag er jo identisk med det, vi behandlede for 3 år siden, dengang fremsat af fru Hanne Reintoft.

Når det i sin tid er besluttet, at man skulle holde skatterne, både de direkte og de indirekte, ude af reguleringspristallet, så er det jo ikke mindst begrundet i hensynet til, at man skal kunne føre en finanspolitik her i landet. Det kan f. eks. være nødvendigt i en given situation at forhøje skatterne for at begrænse forbruget, men hvis det så automatisk fører til, at de højere skatter gennem det lønregulerende pristal sætter lønningerne i vejret og opretholder forbrugsevnen hos den overvejende del af befolkningen, så bliver finanspolitikken jo faktisk virkningsløs. Det kan da også anføres, at en væsentlig del af skatterne anvendes til dækning af offentlige ydelser til de dårligst stillede i samfundet. Hvis man for at finansiere dette forhøjer skatterne, og det så fører til, at der udløses lønstigninger også for de højestlønnede,

så modvirker man jo den indkomstfordeling, som var formålet med de skattefinansierede ydelser.

Endvidere finansieres gennem beskatningen en række offentlige tjenesteydelser, der stilles til befolkningens rådighed. Udvider man dem, så forbedrer man befolkningens levestandard, og der kan ikke være noget grundlag for, at man skal kompensere de skatteforhøjelser, der svarer hertil, ved at skatterne indregnes i det lønregulerende pristal.

Jeg skal med disse bemærkninger meddele, at regeringen ikke kan tiltræde det kommunistiske forslag.

#### Per Hækkerup (S):

Jeg kan være enig i de betragtninger, økonomisteren gjorde gældende, og vil kun tilføje, at vi heller ikke i socialdemokratiet finder det rimeligt, at man begynder at lovgive på området med dyrtidsreguleringen på et tidspunkt, hvor der sidder en kommission, som arbejder med disse spørgsmål. Vi finder, det vil være rimeligt, at kommissionen får mulighed for at afslutte sit arbejde, og det er jo fastlagt, at det skal ske inden de nye overenskomstforhandlinger kommer i gang, og derfor kan vi heller ikke af den grund være med til at gennemføre forslaget.

Jeg skal ikke blande mig i, hvad pristalskommissionen når frem til af resultater, men jeg vil gerne på baggrund af den debat, der har været ført omkring spørgsmålet: et ensartet dyrtidstillæg for alle lønmodtagere, sige, at over for denne tanke stiller socialdemokratiet sig sympatisk.

#### Tillisch (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke se med nogen sympati på det fremsatte lovforslag, stort set med de samme begrundelser, som er nævnt af den ærede økonomiminister og af det ærede medlem hr. Per Hækkerup.

Vi ser i øvrigt i stort omfang pristalsinstitutionen som en slags serviceinstitution for arbejdsmarkedets parter, og da det så vidt vi kan se ikke har været forelagt arbejdsmarkedets parter, om man ønsker denne ændring kan vi allerede af den grund ikke gå ind for lovforslaget.

Det er klart, at med den indstilling, vi har til indkomstskattetanken, føler vi i og for sig hele dette spørgsmål som vand på vores