

[Morten Lange.]

Jeg har talt tilstrækkelig præcist om det. Det drejer sig først og fremmest om at beskrive de arbejdspladser, man skal tilpasse sig. Og det er jo noget, som er interessant. Jeg kan lige hjælpe hr. Bendix med det spørgsmål. Cand. mag.-uddannelsen stiler i dag ikke ensidigt mod den højere uddannelse eller skolerne, men mange andre fakulteter, og det, som var blevet nævnt, var, at hvis man f. eks., hvad der kan være god grund til, havde en cand. mag.-eksamen i spansk med fransk som bifag, så kunne man ikke lige gå ud i skolen og sige: goddag, kære venner, kan jeg ikke blive ansat? For sådanne lærere er der ikke ret meget brug for. Der er brug for nogle få stykker på nogle handelshøjskoler, og så er der dermed ved at være udsolgt. De andre eksempler er tilsvarende. Man kunne nævne et glimrende fag som biokemi. Det skal files vældig godt til, før det er skoletilpasset, og det er der ikke noget ondt i. Man skal bare være klar over, at det var det, der blev sagt, og ikke noget om en niveausænkning, som betød, at man skulle eksaminere den enkelte for at se, om han nu også havde lært noget. Det er et spørgsmål om fagsammensætningen.

Og så kom vi altså ind på det her med basisuddannelserne, hvor nogle påstod, at jeg var imod, og andre vistnok har forstået, hvad jeg sagde. Der er adskillige muligheder. Den, man i øjeblikket stiler efter, nemlig den 2-årige basisuddannelse, er, efter hvad jeg kender til den, den sværeste. Den er jeg derfor ikke så forfærdelig meget tilhænger af. Det er muligt, den kan bruges på det samfundsvidenskabelige område, det tør jeg ikke benægte, noget kunne tyde på det. De fleste andre steder kan den nok ikke. Så siger vi: så har vi to muligheder tilbage. Vi har en 1-årig uddannelse, den laver man et eksperiment med i Ålborg, og det synes jeg er fornuftigt; lad os se, hvad vi kan bruge den til. Det er en god formel for at prøve på at dække det vanskelige år, som indgangen til al højere uddannelse synes at være. Det synes simpelt hen at være svært. Folk løber rundt som en flok lopper det første års tid, fordi de ikke rigtig ved, hvad det er, de er gået ind til. Vi kan hjælpe meget på det, også ved en bedre studievejledning og ved at sætte meget bedre materiale ud om, hvad studierne egentlig er. Men tilbage bliver, at

det nok vil bestå alligevel, at det er svært. Derfor kunne det godt tænkes, at tanken om en 1-årig basisuddannelse vil vise sig at være særdeles solid. Den har været ude i nogle versioner. Somme tider kaldes den studieskole, og den har været kaldt forskellige andre ting. Det er en idé, jeg er tilhænger af, at den prøves, for at jeg kan se værdien i den.

Vi har så bachelorproblemet. Det har aldrig været meget inde i debatten i Danmark. Det forudsætter, at vi går over til den amerikansk-engelske opbygning. Vi har næsten ingen forarbejder gjort, så jeg skal i dag ikke sige hverken præcis ja eller præcis nej. Jeg siger bare, at det er en interessant struktur, den hører med i debatten, og den har den fordel, at den kan gøres direkte erhvervskompetencegivende, hvilket er betingelsen for, at en basiuddannelse af den længde har nogen mening. Men altså til hr. Bendix kun et forbeholdent ja, for jeg kender ikke nok til strukturens mulighed i den danske regie endnu. Når jeg engang er blevet lidt klogere, skal jeg gerne gå videre i min bedømmelse. Jeg tror heller ikke, hr. Bendix vil gå videre i dag.

Chr. Christensen (KrF):

Fru Ritt Bjerregaard havde en venlig bemærkning angående mit indlæg. Det har jeg taget til efterretning. Men jeg vil erklære mig meget uenig i den betragtning, som fru Ritt Bjerregaard så fortsætter med, at nye partier eventuelt ikke skulle vise respekt for det arbejde, der tidligere er udført her i tinget. Jeg kan da sige, at mit parti har den største respekt for det arbejde, der er udført her i den foregående samling, såvel som vi har respekt for det arbejde, vi selv er med i i denne samling. Men denne respekt må ikke føre til, at folketinget lukker øjnene, hvis man opdager, at et lovforslags gennemførelse har ført til et forkert resultat. Det er jo netop det, der skaber afstanden mellem folketinget og befolkningen.

Den debat, der har været ført i dagspressen, specielt i Politiken, B.T. og Kristeligt Dagblad, af såvel studenter, kandidatstipendiater og lektorer som professorer og i konsistorium på Københavns universitet angående styrelseslovens indflydelse på sænkningen af det faglige niveau gennem studienævnets beslutningsprocesser, tyder i alt fald ikke