

[Finansministeren.]

rationsskifter, hvor det er en normal prisstigning, der har fundet sted, og når der ikke kommer kapitalvindingsskat, er der heller ikke noget at sætte ind som en prioritet fra det offentlige side. Det er nok forskellen, for hr. Poul Westergaard og retsforbundet vil gerne have en prioritet ind fra det offentlige side, men det ønsker jeg ikke. Jeg ønsker, at det skal være en saglig vurdering, og at disse tillæg skal borteliminere mulighederne for, at der kommer kapitalvindingsskat på sådanne normale stigninger.

Vi har fået mange eksempler ind, der viser, hvor urimeligt den nuværende ordning virker over for mange mindre, selvstændige erhvervsdrivende, og jeg er helt sikker på, at der er mange i dette høje ting, der har stiftet bekendtskab med disse urimeligheder. Det er dem, jeg forsøger at fjerne, og derfor håber jeg også, at det skal vise sig, at der er fornøden tilslutning hertil.

Jeg vil gerne sige — jeg tror, jeg glemte det i første omgang — at når hr. Bernhard Baunsgaard udtaler, at dette må underkastes en vældig grundig behandling, og det blev gentaget flere gange fra hr. Bernhard Baunsgaards side, må jeg indrømme, at jeg kan blive helt betænkelig ved, hvad der egentlig ligger i denne grundige udvalgsbehandling, om det i virkeligheden betyder, at det sådan skulle udskydes for tid og evighed. Det er et lovgivningsområde, hvor det faktisk haster med at få gennemført disse lempelser, hvis man ikke fortsat vil begå uretfærdigheder over for mange, der står og skal afhænde deres virksomhed. Der er mange, der har afhændet disse virksomheder, det kan vi ikke rette op på desværre, de har lidt den skade, men vi kan forhindre, at der fortsat lides skade, ved at gennemføre disse ændringer så hurtigt, som det er sagligt muligt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg takker hr. Arne Bjerregaard og finansministeren for de helt klare svar, hvoraf det fremgår, at det er fuldtændig frivilligt fra venstregeringens side, når den nu udtaler i bemærkningerne til lovforslaget, at man vil indføre kapitalvindingsskat på par-

celhuse og på ejerlejligheder. Så kom vi da til den afklaring. Men stadig væk står tilbage fortolkningen af disse ord i 4 parti forliget: „I forbindelse med afvikling af 2½ pct. afgiften indføres skærpet beskatning af virkelige kapitalgevinster“.

Nu er der også en fjerde part i dette forlig, nemlig hr. Grünbaums parti, og derfor må jeg i denne omgang rette spørgsmålet til hr. Grünbaum: mener hr. Grünbaum, at dette led i 4 parti forliget er tilstrækkeligt opfyldt? En skærpet beskatning af virkelige kapitalgevinster, er det opfyldt med det lovforslag, der ligger her på bordet, så vi ikke behøver at drømme onde drømme om den passus mere? Eller mener hr. Grünbaum, at han skal have flere lunser kød, for at forliget er opfyldt fra forligspartners side?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det lovforslag, som vi taler om i eftermiddag, er af finansministeren fremsat den 15. marts. Jeg er enig med finansministeren i, at området trænger til en gennemgang, men jeg vil understrege det, som minsteren sådan lige i sidste øjeblik fik sat til, at der skal være tid til en saglig behandling af det, for det mest ødelæggende for hele området — det har ministeren jo selv påpeget — er denne ustandselige skiften fra det ene princip til det andet. Så er det, at borgerne kommer ud i helt uholdbare tilstande, hvor det er helt tilfældigt, hvordan éns forhold bliver ordnet, og det er det værste af alt for et retssamfund. Derfor må ministeren undskylde mig. Hvis ministeren ønsker vores deltagelse i dette, må han give os tid til at få opklaret alle spørgsmål, det er helt nødvendigt. Jeg har sagt, og jeg vil gerne gentage, at jeg finder ministerens betragtning om, at man skal ramme de helt usædvanlig store gevinster, vældig rigtig, og det tror jeg vi hurtigt bliver enige om.

Det er den anden del af princippet, hvor det så er naturligt, at man giver sig til at lempe, jeg gerne vil diskutere og have tid til sagligt at overveje. Jeg tror, det vil være lykkeligt, om ministeren forstod, at det altafgørende er at få et stort flertal bag denne lovgivning, så vi ikke til næste år igen skal diskutere særlig indkomstskat, fordi det haster så meget.