

[Poul Westergaard.]

ten stå som en offentlig, afdragsfri, men naturligvis forrentet prioritet kan da hverken sælgeren eller køberen have noget imod, og målet for finansministeren kan da umuligt være, at køberne skal ud og låne så mange penge som overhovedet muligt, slet ikke med de vilkår for afsætning af obligationer, som eksisterer i dag.

Det er klart, at en offentlig prioritet begrænser køberens behov for at gå ud at låne, og det synes jeg i og for sig der er noget tiltalende i. Jeg tror også, at mange unge landmænd, der gerne vil til, vil sætte pris på en sådan ordning, der betyder, at han ikke skal ud at rejse nær så mange penge, som han skal i dag.

Hvis problemet for finansministeren faktisk er, at det betyder et øjeblikkeligt provenutab for staten, synes jeg, at finansministeren skulle sige til.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Må jeg først sige, at jeg er helt enig med hr. Jens Foged i hans betragtninger om det med stavnsbindingen. Det er i alt fald mange steder blevet et alvorligt problem.

Så var der det, hr. Glistrup sagde, hvor han tog kristeligt folkepartis navn forfængeligt med hensyn til, om vi skulle være bundet af dette forlig til at gå med til en kapitalvindingsskat på parcelhuse. Mig bekendt har vi ikke underskrevet noget som helst om en parcelhusbeskatning. Vi er gået ind på, at der måtte ske en skærpelse på visse områder med hensyn til kapitalvindingsskatten, men ikke at det skulle være på parcelhusområdet, overhovedet ikke.

Så vil jeg gerne spørge finansministeren med hensyn til de 30.000 kr., som, så vidt jeg forstår, fritages, når der f. eks. er tale om en jordfordeling: kan det ikke misbruges ved mindre forretninger eller ved salg af mindre ejendomme, hvor man kan lave en lille transaktion med at flytte et par grantræer osv., det sker jo? Jeg tror, at det kan misbruges. Er det rigtigt?

Endvidere vil jeg gerne spørge finansmi-

nisteren: Vil finansministeren holde fast på, at 1.400 m<sup>2</sup> grænsen fortsat skal gælde? Vil finansministeren holde fast på, at når grundværdien overstiger halvdelen af ejendomsværdien, skal parcelhusejere også betale kapitalvindingsskat? Og endelig fik jeg ikke svar på dette med lejemål. Jeg ved heller ikke, om det kan tages med herindunder; jeg ved i grunden ikke, hvilken lov det skal ind under, men det er urimeligt, hvis jeg har et sommerhus og opdager, at jeg skal betale kapitalvindingsskat af dette, hvis jeg flytter, at jeg så bare kan lade en anden få det og sige: du lejer det på min grund, så kan du afskrive sommerhuset over det åremål, du lejer det. Jeg synes, det er urimeligt, og jeg vil gerne have et svar på, om man vil prøve at ændre det, for det er noget, der efterhånden vil florere stærkt i vores område.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Jeg vil gerne understrege det, hr. Arne Bjerregaard sagde her til sidst i anledning af hr. Glistrups spørgsmål: der foreligger ikke nogen aftale om beskatning af parcelhuse i forbindelse med ophævelse af 2½ pct. afgiften. Intet. Der skal ikke danne sig nogen som helst myte om det, og derfor er hr. Arne Bjerregaard i sin fulde ret, når han siger, at han har i hvert fald ikke kendskab til sådanne aftaler. Det er klart, det kan han ikke have, når der ingen er. Det skal slås helt fast.

Hr. Grünbaum og jeg kan altså se lidt forskelligt på disse problemer, men det er nu min opfattelse, at man efter en nøjere granskning måske alligevel også fra socialdemokratiets side vil acceptere forslaget om en ændring til 9 pct.

Må jeg sige til hr. Poul Westergaard, at jeg afviser skam ikke på forhånd enhver tanke, der kommer fra retsforbundet. Det kunne ikke falde mig ind. Men jeg tror nok, der er en principielt forskellig opfattelse på netop disse områder. Jeg vil nemlig — og det er det, der ligger i lovforslaget — gennemføre en ordning, der gør, at der ikke kommer kapitalvindingsskat på disse gene-