

[Finansministeren.]

Jeg synes, det var naturligt at gøre opmærksom på, at jeg havde overvejet dette problem, men ikke fundet anledning til at drage parcelhusene ind under denne beskatning.

Der kan vel være noget selvmodsigende i, at man på den ene side går ind for kapitalvindingsskat på værdistigninger på visse områder og på den anden side siger, at andre kapitalværdistigninger her i landet skal holdes fri. Man kunne nok tage op til overvejelse, om dette er en rimelighedsbetragtning over for de borgere, som rammes af kapitalvindingsskatten. Men mine overvejelser sluttede med det, som står i bemærkningerne.

Jeg skal udover dette kun sige, at jeg da er åben over for at forhandle dette lovforslag i udvalget, men deri ligger ikke, at jeg mener, at delempler, der er foreslået for almindelige prisstigninger er for høje, tværtimod. Der vil vise sig mange eksempler på, at selv med disse lempelser vil der kunne blive tale om kapitalvindingsskat ved ejendomsskifte, ved generationsskifte, hvor der har været en skal vi sige normal prisstigning.

Grünbaum (S):

Nu sagde finansministeren, at hans lovforslag ville få den virkning, at flertallet ville blive friholdt for kapitalvindingsskatten, og det er præcis den opfattelse, jeg har af finansministerens forslag. Jeg tror ikke, at den forskel, vi har i opfattelse, skyldes, at vi ikke ved, hvad det drejer sig om. Finansministeren har det synspunkt, at der ikke skal ske beskatning inden for den stigning, der svarer til den almindelige prisudvikling for ejendomme. Det er finansministerens synspunkt, som han klart har givet udtryk for. Vi har et andet synspunkt. Vi mener, at der skal ske en beskatning af det, vi kalder for inflationsgevinsten.

Jeg har meget kraftigt understreget — og det vil jeg gerne sige til hr. Jens Foged — at dette synspunkt, som vi har, at der skal ydes fuld dækning for inflationen, skal ses i sammenhæng med, at jeg samtidig sagde: for ejerens egen indsats, for den af ejeren selv præsterede opsparing og for ejerens arbejdsindsats. Hvis han f. eks. har købt en gård til 400.000 kr. og selv har sat de

100.000 kr. i den eller præsteret dem i løbet af en vis periode, er det klart, at han skal have fuld dækning for værdistigningen for disse 100.000 kr.s vedkommende efter vores opfattelse. Det synes jeg nok er værd at have med i billedet. Men hvis han har købt denne ejendom til 400.000 kr. og den 8 år efter sælges for 800.000 kr., vil han efter finansministerens forslag få fuld dækning ikke alene for sine egne, 100.000 kr., men også for stigningen fra anskaffelsesprisen på 400.000 kr. op til de 800.000 kr. Dem får han fuldstændig forærende. Det er dér, vi sætter ind og siger: kan det være rimeligt? Der er en særlig inflationsgevinst med i billedet, og det er den, vi mener man må have med i en lovgivning om særlig indkomst, ellers kan vi ikke se, der er ret meget mening i at have en sådan lovgivning. Jeg er naturligvis glad for, at finansministeren vil drøfte disse ting med os i udvalget; så må vi jo se, hvor langt vi kan komme.

Jeg vil til sidst takke for udtalelsen om jordfordelingsproblemet. Jeg forstod det på den måde, at det også er noget, finansministeren er villig til at drøfte med os i udvalget. Jeg har nævnt jordfordelingsudvalgets forslag, der kom i sin tid, og det kan vi så se på i udvalget.

Glistrup (FP):

Et af denne vinters mest spændende politiske spørgsmål har som bekendt været, hvad man nærmere skulle forstå ved klausulen i 4 parti forliget af 8. februar om, at der i forbindelse med afvikling af 2½ pct. afgiften indføres skærpet kapitalvindingsskat på de virkelige kapitalgevinster. Det, der navnlig var knyttet spænding til, var, om parcelhusejerne nu skulle til at undgælde.

Jeg skal da ikke nægte, at da jeg læste finansministerens bemærkninger til lovforslaget, opfattede jeg det på den måde, at meningen var, at parcelhusejerne nu skulle til at undgælde, men finansministeren vil ikke sælge hønen, før han har fået kalkunen i stald, har fået de 2½ pct. afskaffet. Derfor var der i og for sig ikke noget overraskende i, at hr. Ømann roste finansministeren og sagde, at han havde ikke noget imod at bytte 2½ pct. afgiften ud mod denne kapitalvindingsskat. Det ville jo bare betyde, at de 17 mandater, som hr. Ømann formentlig