

[Finansministeren.]

hr. Bernhard Baunsgaard efterlyste, om netop de ændringer, jeg har foreslået, ja, så ville jeg naturligvis hilse det med stor tilfredshed.

Jeg må med beklagelse sige til hr. Glistrup, at de foreslåede ændringer ikke er embedsmandsværk; jeg må påtage mig svaret for, at jeg har udstukket retningslinjerne for udarbejdelsen af disse forslag efter de kriterier, der ligger her. Det skal der ikke være nogen som helst tvivl om.

Jeg mener også, at de imødekommer i det væsentlige en udviklingslinje, som friholder i hvert fald et flertal af ejendomme for kapitalvindingsskat ved normale prisstigninger, og det er det mål, jeg har haft. Og når hr. Grünbaum ligesom vender sig så voldsomt imod det og siger, at nu afskaffer man faktisk kapitalvindingsskatten, så er det jo ikke rigtigt, for der er den afbalancering i det, at den skærpelse, der ligger i forhøjelsen fra de 65 til de 75 pct., og den lempelse, der ligger i, at de 6 pct. hæves til 9 pct.s tillæg efter rentes rente-beregningen, afbalancerer hinanden, således at det provenu, der opnås, så vidt det er muligt at skønne, stort set er det samme. Men man flytter vægten over på det, jeg vil kalde de faktiske og de virkelige kapitalgevinster, og friholder de områder, hvor det er de normale prisstigninger, der er det centrale. Det er efter min opfattelse i hvert fald et skridt i den rigtige retning.

Der har fra hr. Arne Bjerregaards og fra hr. Bernhard Baunsgaards side været talt om mageskifte, ekspropriation og jordfordeling. Når man skal vurdere virkningerne på jordfordelingsområdet, synes jeg, der er grund til at hæfte sig ved, at dels vil 9 pct.s tillægget gøre det lettere, dels vil de ekstra 30.000 kr., der kan komme ind i billedet, gøre det lettere, og jeg tror, at for de fleste jordfordelings vedkommende har man fjernet i hvert fald væsentlige dele af de nuværende ulemper; deri ligger selvfølgelig ikke, at der ikke kan være jordfordelinger, hvor der stadig væk vil være problemer. Jeg tror ikke, man kan lave så generelle ændringer i et sådant lovforslag, at man kan sige, at nu har man for alle borgere og i alle forhold løst alle problemer, og der vil ikke kunne nævnes eksempler på uretfærdigheder. Jeg ville i hvert fald ikke kunne påtage mig at stille sådanne forslag

om ændringer. Men formålet har været at fjerne nogle ulemper, gøre det lettere at få gennemført jordfordelinger, som måtte være af interesse for samfundet ved vejforlægninger o. lign. At undgå trafik over befærdede veje har også været et af formålene, ligesom man her, når fredningsbestemmelser o. lign. er kommet ind i billedet, også tilgodeser de borgere, der rammes af sådanne fredningsbestemmelser.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte spørgsmålet om goodwill. Det står mig ikke helt klart, hvad han mente med spørgsmålet, men jeg går ud fra, det er et problem, man kan overveje i udvalget, og jeg går ud fra, at hr. Bernhard Baunsgaard har sine særlige tanker om det.

Hr. Poul Westergaard spurgte, om regeringen havde overvejet en ordning, hvorefter man fik kapitalvindingsskatten sat ind som en offentlig prioritet, som skulle være, jeg tror ikke rentefri, men afdragsfri, og som så skulle stå dér i al evighed. Nej, det har vi ikke overvejet. Jeg ved godt, at det er et af retsforbundets synspunkter, men det er ikke mit.

Vi har under den nuværende lov oplevet vældige vanskeligheder i forbindelse med generationsskifte, og også hvis en erhvervsdrivende, der solgte en mindre erhvervs virksomhed for at købe en større, blev pålagt kapitalvindingsskat. Så blev det gennemført — jeg tror, det var hr. Grünbaum, der gennemførte den ordning — at man kunne få en sådan kapitalvindingsskat sat ind som en prioritet. Man skulle ikke af med pengene, men virkningen var, at denne prioritet forhindrede, at man kunne optage de normale lån eller få den normale kredit, som skulle bruges i forbindelse med erhvervsløst af en større eller en anden erhvervs virksomhed. Den stod altså i vejen for et normalt hændelsesforløb for sådanne erhvervsdrivende.

Fra flere sider har spørgsmålet om parcelhusbeskatningen været rejst. Det fremgår klart af bemærkningerne, at det har været overvejet, men at jeg ikke har ment, at man skulle indsætte en bestemmelse i lovforslaget om beskatning af parcelhuse. Jeg har nævnt disse betragtninger i bemærkningerne, og det har, kan jeg forstå, givet anledning til, at flere af ordførerne i deres tankevirksomhed har beskæftiget sig med, hvorfor det var sat ind.