

[Ømann.]

vindingsskat på produktionsejendomme i det store og hele og altså også på salg af landbrugsjord til byggeanvendelse, bevares, men samtidig fritager man for beskatning den private værdistigning på jord, og det er jo en meget, meget stor sektor i dansk økonomi: parcelhusssektoren er vokset og vokset, og der bliver frigtivet til bygning af 50.000 parcelhuse om året. Det vil sige, at ikke alene er det et stort antal parcelhuse, hvor værdistigninger finder sted, men dette store antal forøges med en stor procent hvert år. Det er et problem, der tager til, og jeg tror ikke, der er noget parti her i denne sal, som undgår at tage stilling til dette meget væsentlige problem.

Jeg hilser i og for sig med glæde, at finansministeren har antydet, at dette kunne kobles sammen med en afløsning eller en afskaffelse af 2½ pct. afgiften. Jeg ville ikke have noget imod et sådant bytte. Jeg vil naturligvis gerne se udformningen af den særlige indkomstskat, som i så tilfælde skulle gælde parcelhusene, og jeg ville også meget gerne have, at det ikke var noget, der skadede omsætningen og de nuværende ejere, men at det blev i form af en indestående prioritet.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi mener absolut, at dette lovforslag er en forbedring i forhold til den nugældende lov, idet jeg i alt fald er af den opfattelse, at den kapitalvindingsskat, vi hidtil har haft, er en beskatning af inflationen og ikke af en reel gevinst. Det er jo simpelt hen kun fiktive begreber eller kapitaler, man ønsker at beskattes, og jeg mener også, det er ganske urimeligt, som jeg har set flere eksempler på, at når en far og søn vil bytte ejendomme, fordi størrelsen på den måde bedre kommer til at passe til den arbejdsindsats, de nu kan yde, så må de betale til staten, uden at de derved har fået nogen penge at betale med; altså man skal beskattes af en fiktiv kapital.

Jeg må dog sige, at med hensyn til jordfordelingen synes jeg ikke man i forslaget helt har taget højde for, at der kan fremkomme problemer, hvor man får en beskatning ved mageskifte. Det vil være sådan, så vidt jeg kan se, at hvis man bytter og area-lerne ikke er lige store, kommer man let til

at betale et urimeligt beløb af det overskydende areal; altså, så snart der kommer penge ind i det, bliver man beskattet. Jeg mener, det må være hensigtsmæssigt at få fremmet en jordfordeling, som fremmer såvel vores produktion som den rationalisering, der er nødvendig inden for landbruget.

Endvidere må jeg beklage antydningen af, at man kunne tænke sig at lægge denne kapitalvindingsskat på parcelhusene. Der vil jeg straks sige: hold da fingrene væk fra parcelhusene i det spørgsmål. Skal vi have flere stavnsbånd på parcelhusene, så er det da først, vi får brug for en ekstra egnsudviklingslov. Ved at fjerne alle indgreb over for parcelhusene vil man derimod være med til at fremme den almindelige egnsudvikling i stedet for at prøve på at lægge bånd på den.

Men jeg synes også, det er urimeligt, at vi, der f. eks. har et hus, der er blevet lidt for stort, på 1.400 m<sup>2</sup>, skal beskattes, medens ejendommen på 1.300 m<sup>2</sup> kan undgå at blive beskattet. Endvidere må jeg henvise til, at i alt fald i Nordjylland er det i ferieområderne blevet sådan, at mangfoldige parcelhusejere, fordi grundværdistigningen er blevet så høj siden 1966-vurderingen, kommer til at betale kapitalvindingsskat, og det kan jeg ikke se er rimeligt.

Må jeg så endelig sige med hensyn til sommerhusene, at dér synes jeg nok der er et hul, man skulle tænke på, når vi arbejder med kapitalvindingsskatten. For hvis jeg har et sommerhus og vil sælge det, kommer jeg til at betale kapitalvindingsskat af det, hvis grundværdien er for stor, men hvis jeg med Jensen bytter og siger: du ejer min grund, og jeg ejer din grund, så kan jeg afskrive mit sommerhus på denne grund over lejemaal og på den måde unddrage mig kapitalvindingsskatten, som jeg i alt fald på visse områder mener er rimelig også med hensyn til sommerhuse. Jeg mener, at man skal stoppe disse huller i tide, før for mange udnytter dem. Ellers får vi jo skandale igen på disse områder, som vi har set på så mange andre områder.

Må jeg sige om hovedsigtet i lovforslaget, at det finder vi ganske rigtigt; men som jeg har prøvet på at antyde, mener jeg, der er visse ændringer og tilføjelser, som er nødvendige, for at loven kan komme til at virke hensigtsmæssigt. Vi skal anbefale lovforslaget til velvillig behandling i udvalget.