

[Grünbaum.]

kr. fra, hvortil kommer det almindelige 6.000 kr.s fradrag for særlig indkomst.

Det er altså en meget betydelig lempelse, der foreslås her. Jeg vil gerne sige, at der er ting i det, vi ikke vil afvise: vi vil ikke afvise at se på det med ekspropriationerne, vi vil heller ikke afvise forslaget i forbindelse med jordfordelingerne, heller ikke med de afløste jordrentejeendomme. Jeg vil endda gå lidt videre og sige, at hvad angår forslaget om mageskifte i henhold til jordfordelingskendelserne, er vi indstillet på at drøfte hele det problem i udvalget; jeg tænker bl. a. på det forslag, der tidligere er kommet fra jordfordelingsudvalgets sekretariat til finansministeriet, det vil vi gerne se på.

Men vi kan altså ikke tiltræde selve hovedforslaget, og det er jo det, der er det afgørende. Ganske vist sker der en forhøjelse af selve procenten fra 65 til 75, men enhver må jo kunne forstå, at når de skattefrie tillæg forhøjes så stærkt som foreslået her, bliver der i realiteten tale om en meget betydelig lempelse af kapitalvindingsskatten. Jeg har nævnt tallene, og finansministeren nævner nogle tal i sine bemærkninger: 78 pct. stigning på 8 år efter de nuværende regler går skattefrie, efter finansministerens forslag 129 pct. stigning, og det er altså ikke rimeligt. Der er simpelt hen tale om, at regeringen og finansministeren nu vil sætte kapitalvindingsskatten ud af funktion, og det er ikke det, der er brug for nu. Det er ikke de arbejdsfrie indtægter, det er ikke kapitalgevinsterne, vi nu skal til at gennemføre store skattelettelser for, tværtimod.

Vi kan altså ikke medvirke til dette forslags gennemførelse. Det er et samfundskonomisk helt uforsvarligt forslag at komme med i en tid, hvor skatteborgerne har meget, meget store byrder, som vi har lagt på dem. Vi beklager, at regeringen overhovedet har kunnet fremsætte et sådant forslag for folketinget; det er ikke klogt.

Jeg kunne stoppe her — og det skal jeg også, for lampen lyser — men jeg vil blot tilføje, for at det ikke skal stå for hårdt og skarpt, at til trods for at vi har den opfattelse af finansministerens forslag, vil vi ikke afvise en drøftelse i skatteudvalget. Vi er klar til at gå ind i en forhandling, men så skal det også være en forhandling, og det

forudsætter, at der er en vis bevægelighed fra regeringens og finansministerens side. Vi håber, at en sådan bevægelighed er til stede.

Glistrup (FP):

Når fremskridtspartiet er tilhænger af den private ejendomsret, er hovedgrunden dertil, at vi mener, at i et samfund med privat ejendomsret bliver rigdommen størst, fordi kapitalgoderne flyder derhen, hvor kapitalgoderne bør være, og hvor de vil give det bedste afkast til sikring af, at der kan være en høj levestandard for befolkningen i almindelighed og store sociale ydelser.

Og dér er det jo således, at denne kapitalvindingsskat, som vi fik i 1958, er en stopklods i systemet og forhindrer, at kapitalgoderne kommer det rigtige sted hen. Det er en skat, der bevirker, at kapitalgoderne stavnsbindes, og hvis vi fortsætter med at have den lovordning alt for mange år endnu, så kommer vi frem dertil, at samfundet kommer til at stagnere.

Derfor må de langsigtede lovbestræbelser på dette område gå ud på at afskaffe kapitalvindingsskatten. Vi har allerede fremsat konkret lovforslag om ophævelse af den pr. 1. januar 1979. Så længe man ikke vil afskaffe kapitalvindingsskatten, vil fremskridtspartiet, når der kommer — og det er jo noget, som i de forløbne 16 år har været en jævnlig tilbagevendende begivenhed — disse forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat, bruge den vurderingsmålestok: vil disse ændringer medvirke til at hæmme stavnsbindingen af kapitalgoderne, eller vil de medvirke til at fremme stavnsbindingen? Og når vi ser på finansministerens forslag her, må vi konstatere, at det har virkninger både til den ene og den anden side, hvad man jo også må forvente, når målsætningen har været den, som finansministeren angiver, nemlig at provenuet skal være uændret.

Den værste virkning i retning af øget stavnsbinding er, at den kapitalvindingsskattepligtige indkomst nu skal beskattes med 75 pct. i stedet for med 65 pct. Det er en procentsats af en sådan størrelse, at den yderligere vil medvirke til at gøre Danmark til et fattigere og dårligere land at leve i, navnlig for dem, der er svagt stillet og er