

[Hagen Hagensen.]

en nedsættelse af den formueskat, som vi i forvejen finder er urimelig, og som jeg synes er helt overflødig, efter at man har fået loven om særlig indkomstskat.

Vi har ingen sympati for, at der ved urimelige forhold skaffes såkaldte nulindkomster, selv når det er folk, der sidder inde med betydelige formuer, men sådanne misbrug må søges undgået på anden måde end gennem den foreslåede forhøjelse af formueskatten, en forhøjelse, der vil komme til at ramme ganske mange selvpensionister og andre, der har sparet op og ofte blot har afkastet af formuen at leve af. Vi vil fremme opsparing. Vi søger også at fremme kapitaldannelse her i landet, vi søger ikke at modvirke den.

Også formuebesiddelse i form af fast ejendom, således som det i øvrigt blev berørt af finansministeren, kan ved den forhøjelse af ejendomsværdier, som jo sker ved de offentlige vurderinger, rammes af forslaget, som det er her, idet der ofte her er tale om, at man har en formue, der er uden særligt afkast.

Vi vil virke for, i det omfang det er muligt, at afskaffe skat på formue. Vi gik derfor ind for forhøjelse af formuegrænsen, da udskrivningsloven var til behandling. Vi gik imod den forhøjelse af formueskatten, der blev gennemført, og vi vil gå imod den forhøjelse af formueskatten, der ligger i det lovforslag, der er til behandling her.

Børge Johansen (CD):

Efter den forhøjelse af formuebeskatningsgrænsen, der fandt sted for ganske kort tid siden, synes vi nu nok, det kunne være rimeligt at kigge på § 11 og eventuelt få den fjernet, specielt for ikke at favorisere skatteydere, som kunstigt har nedbragt deres indtægt, men vi har altså en vis betænkelighed, for så vidt angår skatteydere, som af naturlige eller utilsigtede grunde har en meget ringe eller måske slet ingen indtægt. Med det forbehold vil vi gerne kigge venligt på forslaget.

Ømann (SF):

Det er jo et forslag, som jeg selv på mit partis vegne har fremsat adskillige gange inden for de sidste 10 år, og det glæder mig nu, at forslaget fremsættes fra socialdemokratisk hold. Jeg vil naturligvis støtte det.

Jeg vil gerne hæfte mig ved en bemærkning fra finansministerens side. Det blev sagt, at formueskatten er en ekstra indkomstskat af formueindtægt. Ja, det er det måske nok under normale forhold og var det i gamle dage, men man må lige regne med, at hovedparten af formuerne efterhånden består af formuestigninger, som aldrig nogen sinde er kommet til indkomstbeskatning, og som heller aldrig nogen sinde vil gøre det, så længe vi har en sådan kapitalvindingsbeskatning — særlig indkomstbeskatning — som den, vi som næste sag på dagsordenen skal præsenteres for. For så vidt har formueskatten nu en selvstændig betydning, idet den dog i visse tilfælde indtager en lille smule af de arbejdsfri indkomster af de samfundsskabte værdier.

Jeg kan heller ikke rigtig se, at der længere er nogen begrundelse for denne lempelsesregel. Nu har vi en legal rente på 16 pct., og det skal være en ringe rådigver for en formuebesidder, en ringe advokat eller revisor, der ikke er i stand til at bringe et afkast af en passiv kapital på f. eks. en 20-25 pct. Hvad er det så for nogle tilfælde, dette angår? Ja, det er vel en godsejerregel. De tilfælde, hvor man kan tænke sig, at en meget stor formue kun giver et lille afkast, det er vel de tilfælde, hvor der er tale om en stor jordbesidder, som er i stand til at nedbringe sin indkomst ved meget store afskrivninger. Denne mand har i forvejen umådelig fordel af de formuestigninger, der finder sted i disse år, så jeg synes, at denne regel har tabt sit værd.

Jeg synes, det er uden betænkelighed at lave den forenkling af skattelovgivningen, at man fuldstændig stryger denne regel.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi mener med vor nuværende skattelov-