

[Glistrup.]

gerne udlodde til sig selv. Denne enke, som gør brug af § 11 i loven her, skal nu underkastes en formueskat. Det er den slags aldeles urimelige tilfælde, som hr. Grünbaums forslag først og fremmest vil medføre.

Han trækker disse skattefri millionærer frem, som om vi skulle skattelovgive ud fra, hvad vi har læst i Ekstrabladet — det tror jeg dog ikke hr. Grünbaum ønsker at gøre. Det er et forslag, som i det praktiske liv vil ramme helt, helt anderledes, end det efter bemærkningerne sigter på. Det vil først og fremmest ramme folk, der er i social nød, men som som følge af vore urimelige formuebeskatningsregler, vore urimelige regler om, hvordan formuen opgøres, på papiret har en høj formue. Det er den slags mennesker, som hr. Grünbaum vil komme til at ramme.

Derfor vil forslaget her ramme helt ved siden af. De regler, vi har, har stort set været gældende, siden hr. Grünbaums forgænger finansminister Bramsnæs gennemførte dem i begyndelsen af 1930'erne. Med den enkle tekniske justering, der var nødvendig, da skattefradragretten faldt væk, har bestemmelserne været gældende i disse 41 år, og jeg tror afgjort, at det er nogle regler, der skal blive ved med at gælde, indtil vi opnår det, der er målet på dette område, og som fremskridtspartiet har foreslået skal ske pr. 1. januar 1979, nemlig at formueskatten helt afskaffes.

Når formueskatten afskaffes, kan § 11 også afskaffes, men heller ikke en dag før.

#### Jens Foged (V):

Jeg kan ganske tilslutte mig finansministerens bedømmelse af forslaget. Til hr. Glistrup, der jo ofte har syntes, vi ikke tilslutter os ham i tilstrækkelig udstrækning, kan jeg sige, at den første tredjedel af hans tale kan jeg også tilslutte mig. Det, der senere kom i talen, er måske knap så ligetil.

For øvrigt er det for mig mærkeligt, at en tidligere finansminister plukker sådan en ting ud. Jeg vil ikke sige, at det er en lille ting, for det er i realiteten en stor ting. Det har vidtgående konsekvenser, hvis man foretager den handling, som den tidligere finansminister her vil foretage. Han giver altså udtryk for den opfattelse, at uanset en formues afkastningsevne eller afkastnings-

muligheder skal den belastes med en årlig beskatning. Det er åbenbart ikke tilfredsstillende nok for hr. Grünbaum, at når det drejer sig om de faste ejendomme, grundværdierne, så er der ejendomsskat hvert eneste år derpå. Det er åbenbart heller ikke tilfredsstillende, at når disse ejendomsværdier stiger ved hjælp af vores vurderinger, så kommer der, hvis de omsættes, kapitalvindingskatter derpå. Det er altså ikke sådan, at formuerne på nogen måde er fredet. Så snart de omsættes, bliver de beskattet, og for grundværdiers vedkommende bliver de beskattet årligt, uanset om der er afkastning eller ej.

Det er ikke rimeligt at udskrive en skat, når der ikke er en afkastning. Venstre finder, at ejendomsbeskatningen, kapitalvindingskatten, arveafgifter og gældende formueskat i forening er en tilstrækkelig belastning for de pågældende skatteydere; og da vi anser den private ejendomsret som noget fundamentalt i vort samfund, og vi ikke ønsker at medvirke til, at opsparingsincitamentet skal blive ringere, kan vi altså ikke medvirke til gennemførelse af dette forslag.

Vi mener ikke, at det er en yderligere belastning af formuerne, vi skal have, tværtimod, vi så hellere en lempelse for det pågældende område. Vi tror, dette ville være medvirkende til fremme af investeringer, fremme af arbejdslyst og arbejdsmod, og derfor kan vi ikke tiltræde forslaget.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Om det foreliggende forslag fra den tidligere finansminister, hr. Grünbaum, der omhandler en detalje i formuebeskatningsloven, vil jeg kun sige efter de udtalelser, der er kommet her fra finansministeren, og på baggrund af de udtalelser, der følger forslaget, at jeg gerne vil se på forholdene i udvalget.

#### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti tager klart afstand fra det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af indkomst- og formueskat. Vi finder, at beskatning af formuer er urimelig. Det er en skat på indkomst. Når afkastet af formuen er lavt, så er der også grund til, at der skal ske