

[Simonsen.]

af modargumenter, hvor jeg måske nok synes, at man i højere grad skulle prøve at sige: lad os nu se, hvordan disse ordninger fungerer.

Finansministeren nævnte, at dette forslag på mange måder var en parallel til det forslag, som det konservative folkeparti havde til behandling for nylig, så finansministeren kunne i og for sig bruge mange af de samme argumenter. Hertil vil jeg gerne sige: nej, der er faktisk en stor forskel. Det havde hr. Heinesen netop meget rigtigt fat på, da hr. Heinesen konstaterede, at vi i ordførertalen gør opmærksom på, at vi har taget konsekvensen af, at der i dette folketing ikke kan skabes et direkte flertal for almindelige, direkte tilskud via skatteberegningen til privat opsparring. Det har vi taget konsekvensen af og fremsætter derfor forslaget, som det ligger her, om en udskydelse af beskatningen og med de forskellige målrettede opsparingsmuligheder. Det er faktisk et helt andet forslag. Vi må altså desværre stadig væk konstatere, at man nok fra mange partiers side vil acceptere en målsætning, men ikke vil midlerne dertil.

Man hæfter sig meget ved, at der er en maksimumsgrænse på 10.000 kr., og så siger man: der er altså kun nogle ganske få mennesker, der har mulighed for at gøre det. Jeg nævner bare for en ordens skyld, at der er en minimumsgrænse på 500 kr. Man skal jo ikke henlægge 10.000 kr. om året, man kan henlægge et beløb på 500 kr. eller derover pr. år.

Vi har nu gennem flere år ført en debat om det umulige i at tage overarbejde og tjene ekstra penge osv., fordi beskatningen her er så urimelig hård. Jeg vil gerne drage det frem og sige, at her er netop muligheden for, at disse ekstraindtægter kan spares op med henblik på pensionsalderen f. eks. og dér underkastes denne fornuftige beskatningsform. Samtidig er man med til at fremskaffe det, der er afgørende, nemlig en større kapital i samfundet, således at erhvervslivet får bedre investeringsmuligheder.

Hr. Heinesen sagde, at socialdemokratiet af princip var imod den slags forslag. Det har vi selvfølgelig oplevet i mange debatter omkring opsparingsforslag af den karakter, men jeg kan alligevel ikke lade være med at

henvise til det forslag, som vi jo kun skal tilbage til oktober måned sidste år for at finde frem til, nemlig forslaget fra den daværende socialdemokratiske regering om afgift ved indløsning af fondsbeviser, som jo var en konsekvenslov af regeringens forslag om lønmodtagernes medejendomsret. Dér synes jeg nok, at socialdemokratiet alligevel accepterer en del af tankegangen. Man siger jo i dette forslag fra socialdemokratiet, at man selvfølgelig ikke kan beskattes af pengene, så længe de er bundet, og dernæst siger man, at hvis man binder dem ud over 12 år, så får man en væsentligt lavere procentbeskatning, i dette tilfælde 25 pct. Heri ligger jo en opfordring til at binde pengene så længe som overhovedet muligt. Det mener jeg på mange måder er en parallel til vores tanker om, at man sparer op med henblik på at have øgede midler i pensionsalderen og dermed får en præmiering. Der er selvfølgelig mange detailforskelle i det, men jeg mener sådan set, at socialdemokratiet ved den lejlighed accepterede i en vis udstrækning at stimulere, at mennesker havde penge bundet i en eller anden længere periode. Derfor beklager jeg, at hr. Heinesen til trods for dette er så afvisende, som tilfældet har været.

Som sagt: vi må konstatere, at der ikke er særlig stor politisk opbakning omkring dette forslag, og det beklager vi. Når vi f. eks. ser afsnittet i PP II-redegørelsen om behovet for en øget kapitalmængde i dette land, så synes jeg nok, det var værd at prøve at forsøge uanset eventuelle tøvende holdninger, hvad man kunne få ud af et sådant forslag, som trods alt indtil dette øjeblik står uprøvet. Men lad os diskutere det videre i udvalget og se, om der dér er mulighed for at opnå større sympati end under debatten her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Bay):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.