

**[Bendix.]**

det og af den skriftlige fremsættelsestale. Der er ikke et ord nogen af disse steder om ministeransvar, som ønskes gjort gældende.

Jeg vil godt i forbindelse med grundlovens § 51 understrege, at når vi har ønsket at anvende de parlamentariske kommissioner, så hænger det ikke mindst sammen med det forhold, at parlamentariske kommissioner adskiller sig fra almindelige folketingsudvalg derved, at de er berettiget til at fordrø skriftlige eller mundtlige oplysninger såvel af private borgere som af offentlige myndigheder. Jeg og formentlig mange andre, der arbejder i dette hus, har hyppigt følt en mangel ved de almindelige, stående folketingsudvalgs muligheder for at indhente oplysninger. Det er skammeligt, at vi ved en diskussion som denne afskærer os fra at styrke de parlamentariske instrumenter, som står til dette folketings rådighed, dels vis-à-vis den til enhver tid siddende regering, dels i forhold til en række andre myndigheder og instanser, hvis oplysninger kan være af overordentlig betydning for dette hus' arbejde.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på substansen, den undervisningspolitiske substans i denne sag. Der er, som flere har sagt det, god lejlighed til allerede i denne uge at diskutere mål og midler i forbindelse med den højere, videregående undervisning, og det skal jeg vente med til disse lejligheder henholdsvis torsdag og fredag.

Jeg skal takke for den tilslutning, der var fra en enkelt ordførers side, og for den betingede tilslutning, der var fra nogle ordførers side. Jeg skal understrege som afslutning, at vores intention med dette forslag var, at ved at anvende de parlamentariske kommissioner kunne vi medvirke til på en mere effektiv og formentlig også hurtigere måde at tilvejebringe det nødvendige beslutningsgrundlag i spørgsmålet om udviklingen inden for den højere og den videregående uddannelse.

Jeg vil sige til hr. Morten Lange og til andre ordførere, at når man gennemlæser de mange dokumenter, der knytter sig til dette fra den seneste tid og fra de foregående år, så er det karakteristisk og slående, at nok har folketinget gang efter gang fået omfattende og fyldige dokumenter vedrørende disse spørgsmål om den højere og den vide-

regående undervisning, men det er lige så karakteristisk, at folketinget sjældent eller næsten aldrig har trængt ind i de underliggende spørgsmål vedrørende udviklingen i den højere undervisning og uddannelse. Det har ustandselig været sådan, at folketinget har koncentreret sig i denne diskussion omkring spørgsmål som placering af universitetscentre og den slags sager, men næsten aldrig har man trængt ind i de underliggende spørgsmål. Det er formentlig det, som er årsag til, at vi på nuværende tidspunkt har kunnet se en udvikling inden for den højere og den videregående undervisning, som vist meget få i dette hus er tilfredse med, og som mange i dette hus er overraskede over.

**Risgaard Knudsen (S):**

Jeg forstod på de bemærkninger, som hr. Bendix fremsatte, at hr. Bendix fandt, at jeg med mine bemærkninger her i dag fuldstændig har taget fejl af meningen med grundlovens § 51. Det er jo en påstand fra hr. Bendix' side, det er ligefrem en stærk påstand fra hr. Bendix' side. Jeg vil imidlertid vove at hævde, at der her er tale om en ubegrundet påstand fra hr. Bendix' side. Såfremt hr. Bendix og såfremt de øvrige forslagsstillere i den konservative folketingsgruppe ville gøre sig — for det forstår jeg har ikke været tilfældet — den ulejlighed at gennemgå behandlingen af de forslag, der op gennem årene har været fremsat om nedsættelse af parlamentariske kommissioner, så ville såvel hr. Bendix som de øvrige forslagsstillere fra konservativ side få bekræftet, at jeg her i dag med mine bemærkninger har udtalt mig i fuld overensstemmelse med, hvad der op gennem årene her i folketinget har været tanken med nedsættelse af parlamentariske kommissioner.

**Träff (FP):**

Jeg skal her igen tilslutte mig det, hr. Bendix sagde om grundlovens § 51. Jeg tror, de fleste ordførere har overfortolket den. Vi kan helt tilslutte os, at man skal anvende parlamentariske kommissioner i vigtige sager til oplysning for folketinget.

Vi mener, at denne sag bør have i undervisningsudvalget af to grunde. For det første fordi den ekspertise, de forskellige partier har på dette felt, er samlet dér, det er en