

[Enggaard.]

get. Det ville derfor være betænkeligt at lade en sædvanlig undersøgelse af forholdene på et område med henblik på en senere lovgivning, f. eks. om adgangsbegrænsning, ske på en så dramatisk måde. Vi nærer frygt for, at man i så fald fra anden side ville ønske parlamentariske kommissioner om andre ganske normale lovområder, og dette ville være en uheldig praksis.

Med indførelsen af stående udvalg i folketinget må det være naturligt, at en opgave som den foreslåede udføres i undervisningsudvalget. Den forestående sommerperiode skulle desuden betinge, at udvalget, om det ønskes, kan fordybe sig i området uden at kolliderede med det igangværende lovstof, som må forventes afviklet, inden tinget slutter denne møderække.

Det må understreges, at denne principielle holdning til forslaget ikke betyder, at venstre ikke skulle være interesseret i, at de foreslåede områder under den højere uddannelse bliver belyst, det er vi naturligvis i høj grad.

Vi mener, at forslaget, om man skulle ønske udvalgsbehandling af det, efter sin karakter bør henvises til udvalget for forretningsordenen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil på mit partis vegne afvise forslaget, som efter vor opfattelse skyder helt ved siden af de reelle problemer. Det er ikke en tilbageskuende undersøgelse af et handlingsforløb, der er brug for — det synes jeg vi kan overlade til historikerne — det er en fremadrettet debat om den fremtidige indretning af de højere uddannelser. En sådan debat vil der være alle muligheder for at føre netop i denne uge, hvor den højere uddannelses problemer jo kommer til debat på basis af et ret omfattende materiale.

I princippet må parlamentariske kommissioner reserveres til de helt sjældne begivenheder. Det har været en sjældenhed, og det bør også være det for fremtiden. Jeg er noget forundret over forslaget, sådan som det

foreligger. Der vil være alle muligheder for debat om den højere uddannelses forhold. Der vil også være muligheder for at fremføre al den kritik, man kan finde på, af, hvorledes lovene er blevet administreret, og af de bevillinger, der er blevet givet, så jeg ser intet behov for en parlamentarisk kommission.

Hvis dette forslag ønskes til udvalgsbehandling, så må jeg anbefale, at det behandles i udvalget for forretningsordenen.

Ingolf Knudsen (CD):

Vi mener, at intentionerne, der ligger bag det konservative forslag, i mangt og meget kan synes at være rigtige, idet vi mener, at der vel på mange områder er forhold på vore universiteter, som på en eller anden vis bør kulegraves, men vi er ikke enige i det forslag, som er fremsat, idet vi er bange for, at en kommission af den art, som der er stillet forslag om, kan komme til at virke som en instans, der skal placere ansvar og skyld, og som skal kulegrave fortiden. Desuden mener vi ikke, at dette arbejde kan færdiggøres inden for en rimelig tid. Mit parti er tilhænger af, at vi stopper op og ser fremad og prøver på at få formuleret nogle positive løsningsforslag med hensyn til de videregående uddannelser, og derfor kan vi ikke gå ind for det konservative forslag.

Morten Lange (SF):

Da der ikke foreligger noget oplyst for mig og mit parti om, at de tidligere undervisningsministre burde slæbes for rigsret, og da den nu siddende undervisningsminister i hvert fald endnu ikke har pådraget sig et sådant ansvar, kan vi ikke tilslutte os forslaget. Vi kan det specielt heller ikke efter at have læst bemærkningerne om en sådan kommissions opgaver, hvor det drejer sig om at undersøge de sidste ti års planlægning. Den har indtil bevidstløshed været bearbejdet i dette folketing. Af mange forskellige grunde har spørgsmålet været behandlet en række gange; det materiale, folketinget besidder i sit arkiv, indeholder en sådan dokumentation, at bare det at få det