

[Kaj Hansen.]

realistiske i deres budgetlægning? Det er jo regeringen og folketinget. Gang på gang griber man ind over for kommunerne med anlægs- og byggestop, med ansættelsesstop, med en masse forordninger, som i virkeligheden kuldkaster den planlægning, kommunerne har haft. Det kan altså ikke være motiveringen for dette, og vi kan ikke medvirke til forslaget gennemførelse.

Flygaard (DR):

Fra retsforbundets side kan vi medvirke til gennemførelse af det foreliggende lovfor-slag, men vi vil dog gerne gøre den bemærkning, at vi synes ikke rigtig, der er tale om nogen besparelse i det foreliggende tilfælde.

I øvrigt vil vi gerne pege på, at man nok i en lovgivning som denne bør vise større hensyn over for vore kommuner: vi så gerne, hvis man kunne udskyde gennemførelsen af den pågældende lov et år, således at kommunerne i højere grad fik mulighed for at tage højde for det ved deres budgetlægning.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg takke ordførerne for tilslutningen til forslaget; bortset fra en enkelt, der gik direkte imod, var der principiel tilslutning.

Det er klart, der kan rejses megen principiel debat om, hvorvidt dette har tilbagevirkende kraft eller ej, og om det bør have tilbagevirkende kraft eller ej. Jeg må måske sige, at nu er det jo ikke hele beløbet, man på forhånd formodentlig har budgetlagt med; hvad en del af disse renteindtægter angår, kunne man ikke på forhånd vide, hvor store beløb man havde til gode, men når der er tale om de 82 mill. kr., må man jo nok sige, at for de fleste kommuners vedkommende, var renteindtægten taget med ind i budgetterne. Jeg tror, det er et beløb af så beskedne størrelse, at det ikke medfører, at kommunerne skal ud at kræve nye skatter op, og at det ikke vil belaste de enkelte kommuners økonomi. Jeg kan principielt selvfølgelig ikke være uenig i, at man skal tilstræbe ikke at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft, men det er på så lille et område og så beskedne beløb, at det vist ikke kan skabe større problemer.

Må jeg sige til hr. Kaj Hansen, der talte om ansættelsesstop: ja men ansættelsesstop

ville vel medføre en besparelse for kommunerne generelt, og dér ville altså være en modpol over for dette forslag i så henseende. Jeg vil ikke sige, at det kan afbalancere hinanden, det ved jeg ikke på nuværende tidspunkt, men jeg vil i hvert fald sige, at ansættelsesstoppet virker besparende for kommunernes udgifter.

Jeg takker altså for tilslutningen, og jeg har bemærket, at de fleste af ordførerne i og for sig fandt, at man måske burde gå videre med hensyn til disse mellemregninger imellem kommunerne på den ene side og staten på den anden side. Det er en tanke, jeg meget gerne vil overveje og også overveje i forbindelse med de kommunale organisationer. Jeg tror, der kunne spares en del administrativt, hvis man kunne ændre nogle af disse mellemregninger, der jo i realiteten betyder meget lidt. Men det er altså en tanke, som man kan tage op i et videre perspektiv, medens dette forslag bør gennemføres isoleret, som det foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om revision af lovgivningen om forsikring mod følger af ulykkestilfælde [af Inge Fischer Møller m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXIX) findes i tillæg A. sp. 2299, fremsættelsen i tidenden sp. 3380).

Forslaget sættes til forhandling.

Socialministeren (Jacob Sørensen):

Repræsentanter for den socialdemokratiske folketingsgruppe har den 12. marts i år fremsat forslag til folketingsbeslutning: