

**[Hagen Hagensen.]**

har nævnt, vil vi gerne være med til at gennemføre dette lovforslag, men man er betænkelig fra min gruppes side ved ikrafttrædelsestidspunktet af hensyn til kommunernes allerede lagte budgetter.

**Børge Johansen (CD):**

Mit parti kan tilslutte sig forslaget. De bemærkninger, jeg ville kunne gøre om det, falder ganske sammen med dem, der allerede er gjort af hr. Grünbaum, og som jeg derfor blot skal henvise til.

**Ømann (SF):**

Hvis dette forslag var kommet isoleret og uden for en vis politisk og økonomisk sammenhæng, ville jeg da synes, det var et fornuftigt forslag, fordi det giver et incitament til en nøjagtigere budgetlægning, og man kunne da også rejse det spørgsmål, om man skulle standse op ved blot at afskaffe de 8 pct. — jeg har vanskeligt ved at se argumentet for at bevare de 12 pct.

Men jeg kan ikke lade være med at bemærke, at dette forslag er et led i en fiktiv besparelsesaffære, for der er jo ikke nogen egentlig besparelse i det set fra den offentlige sektor som helhed, men samtidig er det et led i den klapjagt, som jeg synes man har indledt over for kommunerne. Derfor synes jeg nok, det var værd at se på i udvalget, hvad kommunerne egentlig siger til dette forslag, og hvordan dette forslag, skal vi sige går ind i den helt almindelige klapjagtssammenhæng. Endvidere er der altså også visse budgetspørgsmål, som det er nævnt, som det er værd at se lidt nærmere på.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi må konstatere, at forslaget er noget, som indgår i det almindelige forlig, som jo er de fleste mennesker bekendt. Dermed være ikke sagt, at jeg og mit parti umiddelbart er så forfærdelig glade ved dette, fordi det griber ind i de dispositioner, der, som det allerede er sagt, kan være foretaget af kommunerne. Jeg har prøvet talmæssigt at undersøge for visse kommuner, hvorledes det kommer til at ligge med hensyn til mistet provenu for disse kommuner, og det viser sig, at der er bestemte kommuner, som rammes hårdere end andre. Jeg ved ikke, om det er almindelig nordjysk og vestjysk

beskedenhed, at man sætter den almindelige indkomstudvikling for lavt; derved får de jo større tilgodehavender og mister mest. Jeg kan nævne en enkelt kommune med 10.000 indbyggere, som bare fra foregående år mister 1/4 million kr. som følge af dette lovforslag; det kan altså være uheldigt for visse kommuner. Men hos kommunerne har jeg fået den opfattelse, at man affinder sig med det for at være med i de almindelige besparelser i dette samfund, så selv om det går ud over min egen kommune, vil jeg være med til at anbefale forslaget. Dog vil jeg gerne have, om vi kan se lidt mere i udvalget på det med de 12 pct. og den 3-årige, man kan vist godt sige henstand, der dér er tale om.

**Kaj Hansen (DKP):**

Nu skal kommunerne jo stå for skud ved enhver lejlighed, og det er også den tendens, der er nedlagt i det forslag, vi behandler her, hvor man vil fjerne de 8 pct. rentetilskrivning, som kommunerne får.

Så har vi også indtryk af, at det efterhånden er sådan, at når en finansminister eller en regering over for borgerne virkelig skal vise, hvordan de er i stand til at spare, så skræker man ned på nogle statslige udgiftsområder, skubber dem over på kommunerne og siger: var det ikke virkelig fint klaret? Men det var det ikke, for det sparer jo ikke skatteborgerne noget. Tværtimod er det sådan, at da der er forskellige skalaer for henholdsvis statsskat og kommuneskat, betyder det da statsskatten er progressiv og kommuneskatten proportional, at man ved at skubbe flere og flere udgifter over på kommunerne kommer til at lette skatten i den øverste ende af skatteskalaen, og da kommer man til i virkeligheden at forøge skatten for de laveste indtægter.

Derfor vil vi vende os imod hele denne problemstilling, indtil vi får gennemført en skattereform, der sikrer, at byrdefordelingen imellem kommuner og stat ikke får direkte indflydelse på, hvad de enkelte skal betale i skat.

Der spares jo heller ikke noget her, de 125 mill. kr. det drejer sig om for et finansår, skal kommunerne ud at skaffe på anden måde. Så siger man smukt, at det er, for at kommunerne skal lægge deres skattebudgetter mere realistisk. Hvem er det dog, der forhindrer kommunerne i virkelig at være