

[Formanden.]

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ophævelse af 8 pct.-tillæg til kommunerne).

(Lovforslaget (nr. 151) findes i tillæg A.sp. 2571, fremsættelsen i tidenden sp. 4043).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum (S):

Lovforslaget er jo et led i sparebestræbelserne, og vi kan fra mit partis side give tilslutning til, at man ophæver det såkaldte 8 pct.-tillæg til kommunerne for de beløb, kommunerne har opkrævet for meget i kommuneskat i forhold til det budgetterede beløb, for så vidt differencen holder sig inden for 3 pct.s reglen. Vi mener, det er rimeligt, at for disse beløb, som altså skyldes, at kommunerne har underbudgetteret indkomsterne, skal de ikke have en særlig godtgørelse, hvis fejlskønnet ligger inden for 3 pct.

Hvis der derimod er tale om beløb, som kommunerne ikke kan disponere over, men som er bundet over en 3 års periode — altså de beløb, der ligger ud over de 3 pct., og som kommunerne ikke frit kan disponere over, idet de er bundet til at indarbejde dem i de kommende 3 års budgetter — finder vi det rimeligt, at man opretholder det tillæg på 12 pct., som findes i den nugældende lov.

Med disse ord kan jeg altså anbefale finansministerens forslag.

Glistrup (FP):

For fremskridtspartiet er det væsentligt, at de penge, som skatteyderne indbetaler, bliver anvendt nyttigt. Vi anser det ikke for at være nyttigt at lave disse jonglerier frem og tilbage mellem statskasse og kommuneskasse med forskellige beregningskriterier og grundlag for, om man nu skal kræve det ene eller det andet. Derfor finder vi afgjort, at finansministeren går et skridt i den rigtige retning, når han nu foreslår 8 pct.-tillægget ophævet.

Vi vil være særdeles positivt indstillet, hvis finansministeren på et eller andet tidspunkt får mod til at gå videre ad den vej og foreslår også at ophæve en række af de andre kineserier, der er tale om, reglen om 12 pct.s forrentning og 3 pct.s grænser osv. Vi synes, det er en måde at bruge skatteydernes penge på, som man ærligt talt ikke kan være bekendt, og som man derfor hurtigst muligt må have ophævet.

Problemet er jo ikke større end at det er til at overse, og derfor stiller vi os også positivt over for finansministerens anmodning om at få forslaget behandlet hurtigt færdigt, uanset at det først er fremsat 1 uge efter den normale frists udløb for lovforslags fremsættelse.

Jens Foged (V):

Finansministerens forslag om at fjerne det særlige rentetillæg til kommunernes kildeskattetilgodehavende er jo, som allerede sagt, et sidste led i det firkantede forlig om besparelser for det indeværende år. Det er værd at bemærke, at kommunerne har taget forslaget til efterretning uden større indvendinger i erkendelse af, at det er en nødvendighed, og at det har let overskuelige konsekvenser. Når vi nu fjerner dette særlige rentetillæg på 8 pct., må man forvente, at kommunerne vil lægge sig yderligere i selen for at nå frem til mere realistiske skøn over beskatningsgrundlaget, hvorved mellemværendet mellem staten og kommunerne formodentlig vil skrumpes noget ind. Det vil desuden betyde, at man i kommunerne når frem til nogle mere realistiske beskatningsprocenter, hvor man før har ligget i underkanten ved indkomstskønnet.

Ud fra disse betragtninger mener venstre, at vi kan anbefale forslaget til hurtig og velvillig behandling.

Gudme (RV):

Jeg synes nok, man kan sige, at der i nogen grad er tale om en falsk varebetegnelse, når det i finansministerens fremsættelsestale fremstilles, som om dette forslag er et besparelsesforslag. Der er kun tale om en besparelse i det øjeblik man alene beskæftiger sig med statens indtægter og udgifter, men lukker øjnene for, at i samme omfang som dette er ensbetydende med en besparelse for