

[Finansministeren.]

disse gevinstkategoriers vedkommende medfører berigtigelsen af de små gevinster formentlig ikke nævneværdig administration for oppebørselsmyndighederne.

Det samme gælder inden for området for loven om afgift af gevinster ved lotterispil for store lotterier som f. eks. Vare- og Landbrugslotterierne. Man tvivler derfor på, at en forhøjelse af det skattefrie beløb vil kunne opveje provenutabet.

Revisionsdepartementets forslag i skrivelse af 21. februar 1974 om fra afgiftspligten at undtage lotterier, hvor den samlede gevinstsum ikke overstiger et vist beløb, er taget under overvejelse. Disse overvejelser er ikke afsluttet.

Af *Juul-Madsen* (KF) til ministeren for offentlige arbejder (9. april 1974):

„Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af, at statsrevisionen har afsløret, at projekteringsudgifter på 403.000 kr. blev spildt i forbindelse med DSBs byggeri ved Kalvebod Brygge i København?“  
(Spm. nr. 192).

Minister for offentlige arbejder *Damsgaards* svar (16. april 1974):

Som det fremgår af 1. revisionsdepartements beretning af 11. marts 1974 for finansåret 1972-73, side 345-46, er der i væsentlig grad tale om omprojektering af allerede projekterede anlæg, hvilket ikke er usædvanligt ved så store og komplicerede anlæg, som der her er tale om. Der har i det foreliggende tilfælde været en betydelig afstand i tid mellem den oprindelige projekteringsfase og udførelsesfasen, og det kan derfor ikke findes urimeligt, at man i den mellemtiliggende periode er nået frem til nye erkendelser om anlæggets rigtige funktion med ændringer og deraf følgende omprojektering til følge.

Det må yderligere bemærkes, at de omhandlede projekteringsudgifter ikke kan være spildt, da arbejdet er udført efter dette reviderede projekt. De spildte projekteringsudgifter skal søges i den del af det oprindelige, mere skitserede projekt, der er ændret og udbygget, og „spildet“ må derfor antages at være væsentlig mindre end de foran nævnte udgifter.

Det skal endvidere bemærkes, at den nu gældende entreprisform med fast tid og pris vil nødvendiggøre et mere afklaret projekt inden udbydelserne, og at det derfor allerede af denne grund må antages, at den omhandlede situation ikke vil kunne komme til at foreligge på samme måde fremover.

Jeg finder derfor ikke anledning til at foretage videre i sagens anledning.

Af *Stetter* (KF) til ministeren for offentlige arbejder (9. april 1974):

„Har ministeren draget omsorg for, at statsrevisionens forslag om, at der indhentes tilbud fra private virksomheder, før statsbarnernes værksteder påtager sig arbejdsopgaver af nogen økonomisk betydning, bliver fulgt op?“

(Spm. nr. 193).

Minister for offentlige arbejder *Damsgaards* svar (17. april 1974):

Bemærkningerne fra 1. revisionsdepartement vedrører arbejder, der af DSBs værksteder under maskinafdelingen udføres for andre afdelinger inden for DSB.

Selv om der efter indførelse af nyt regnskabssystem ikke mere beregnes generalomkostningstillæg til sådanne arbejder, ændrer dette ikke det forhold, at der forinden arbejdernes igangsættelse tages hensyn til, om værkstederne er konkurrencedygtige på det pågældende område.

Dette kommer bl. a. til udtryk derved, at der i den gældende funktionsbeskrivelse for værkstedsledelsen er anført følgende:

„Værkstedsområderne skal lede og koordinere de underlagte værksteder og depotværksteder, således at de foreliggende arbejdsopgaver løses på fordelagtigste måde under hensyntagen til sikkerhed, god økonomi og effektiv betjening af driften.

Værkstedsområderne skal endvidere medvirke til, at kapaciteten (personale, anlæg og udstyr) er afpasset efter den aktuelle og den ifølge givne planer forventede arbejdsmængde.“

DSBs værksteder er ikke indrettet til at påtage sig arbejdsopgaver, der med fordel kan udføres af private virksomheder, og disse forhold følges til stadighed op af den ansvarlige ledelse.

At kapaciteten i værkstederne afpasses