

[Chr. Christensen.]

som hang over de små skoler. Det skal ikke skjules, at en undersøgelse har vist, at de nuværende forslag kunne føre til en reduktion af op imod halvdelen af de små skoler i de vestjyske amter, og vi mener, at dette forslag kan borttage denne risiko.

Jeg er glad for, at man har stillet forslag om, at klassekvotienten og lærertimetallet kan passes godt sammen. Jeg finder det forsværligt, jeg finder det rimeligt, at man kan nedskære antallet af timer, når elevtallet i klasserne er under de 15. Jeg vil også finde det rimeligt, at der i visse fag kan ske en samtlæsning på tværs af klassetrinene, og kan vi ad den vej være med til at bevare de små skoler, synes jeg, det er en glimrende løsning.

Med hensyn til spørgsmålet om den fortsatte reduktion af lærertimetallet er vi enige i de betragtninger, der er fremført i forslaget, og kan fuldt ud tilslutte os dem.

#### Freddy Madsen (DKP):

Vi har også den opfattelse, at det er en form for lapperi, der her foregår, hvor man burde gå ind i en mere omfattende folkeskolereform.

Der findes positive ting i forslaget. Vi er, således som det også har været fremhævet fra anden side, enige i, at man ikke ukritisk skal nedlægge skoler rundt omkring, og at der også er en voksende forståelse for, at en række af disse skoler bør bevares. Jeg synes også, man burde været gået videre med hensyn til mulighederne for forældrene for at afgøre den sag, altså at det skulle have været igennem et almindeligt flertal, man kunne beslutte den sag. Iså henseende er det meget beskedne forbedringer, der her foreslås, men det er altså forbedringer, og dem kan vi naturligvis gå ind for.

Men derudover indeholder forslaget efter vores opfattelse en række ting, som er en videreførelse af den almindelige nedskæring, der foregår over for folkeskolen. Det drejer sig i første række om, at man nu vil lovfæste det forlig, som blev indgået sidste år, om nedsættelse af minuttallet pr. lektion fra 50 til 45. Der er vi enige med de mange lærere, der ude omkring har reageret imod det. Vi mener, det forværrer lærernes forhold, og vi mener også, det gør undervisningen dårligere, og at vi også på det område må konsta-

tere, at det i første række vil gå ud over dem, som har de svageste betingelser. Derfor er vi naturligvis modstandere af det, har vendt os imod det tidligere og vil også gøre det i denne forbindelse, hvor det således direkte skulle indgå i loven.

Med hensyn til minimumstiderne gælder det samme. Der mener vi at der i loven burde fastsættes minimumstider, f. eks. ud fra følgende linje: at man på første klassetrin skulle have et ugentligt undervisningstal på mindst 18 timer, på andet 20 timer, på tredje 25 timer, på fjerde 26 timer, på femte 27 timer, på sjette 29 timer og på de følgende over 30 timer. Det mener vi burde fastsættes som minimumsgrænser i loven.

Vi er afgjort modstandere af de bemyndigelser, der her gives til ministeren med hensyn til skematimeforbruget og med hensyn til lærerrationeringen. Vi synes i øvrigt, at det er meget interessant, dette her, også på baggrund af den diskussion, der har stået om, hvorvidt vi uddanner for mange lærere i dette land. Det kan altså konstateres, at det gør vi ikke. Det synes jeg også man skulle tage i betragtning i de øvrige diskussioner, som vi har haft i forbindelse med læreruddannelsen, i forbindelse med uddannelsesstøtten osv., men det falder uden for denne debat.

Vi er altså positive over for en del af forslaget, men vi er absolut modstandere af de nedskæringer, det faktisk også indeholder.

#### Flygaard (DR):

Retsforbundet er positivt stemt over for forslaget, om end vi gerne havde set, at ministeren var gået noget videre.

Jeg skal ikke her gentage den argumentation og de synspunkter, der kom fra den radikale ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen, vedrørende en nedsættelse af procenterne. Det synes jeg ville være helt i orden.

Jeg vil gerne her lige pege på en enkelt ting yderligere, som jeg synes vi skulle have med. Der står i den foreslåede affattelse af § 5, stk. 2, noget om, at man til slut kan få en beslutning af kommunalbestyrelsen, som man ikke kan tage op til afstemning igen. Så synes jeg faktisk, det ville være rigtigt ud fra et almindeligt synspunkt om medvær og nærdemokrati, og hvad man ellers kan sige i denne forbindelse, at man havde en generel adgang til altid at begære