

**[Undervisningsministeren.]**

Til sidst vil jeg blot lige sige til hr. Halvgaard, at jeg mener, det er en fuldstændig misforståelse, når det nu bliver sagt, at det, vi har behov for, er besparelser. Jeg har nemlig den opfattelse, at i det øjeblik vi lægger opgaverne ud til de organisationer, de instanser, de folk, der står midt i det daglige arbejde, da har vi den største sikring for, at det bliver klaret på en økonomisk forsvarlig måde, og det er netop det, der er meningen med disse lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Bay):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afstemninger om nedlæggelse af skoler, begrænsning af lærertimeforbruget m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 132) findes i tillæg A. sp. 2417, fremsættelsen i tidenden sp. 3626).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Orla Møller (S):**

De, der har læst bemærkningerne til dette lovforslag og i øvrigt fulgt lidt med i debatten om disse ting, vil på forhånd være klar over, hvordan socialdemokratiet vil stille sig til det lovforslag, der nu er til behandling. Undervisningsministeren har meget stærkt i bemærkningerne til lovforslaget understreget, at der her er tale om noget, der hænger sammen med arbejde, der fandt sted i den socialdemokratiske regerings tid. Derfor er vi principielt på alle de punkter, lovforslaget drejer sig om — i særlig grad de tre om, at der skabes bedre mulighed for at opretholde mindre skoler, at nogle af de ordninger, der tidligere har været i finansloven,

indføres direkte i denne lov, og at den hidtidige lærerrationeringsordning bibeholdes, i hvert fald for et par års vedkommende — helt positivt indstillede. Derfor kunne jeg komme meget let om ved min ordførertale her, men jeg har dog et par bemærkninger, jeg gerne vil knytte dertil.

For det første tror jeg, at en meget væsentlig ting, der ligger i det skolelovsforslag, som endnu ikke er blevet færdigt i udvalget, er mulighederne for, at beboerne i et lokalt skoledistrikt er i stand til at arbejde for bibeholdelse af en mindre skole. Jeg synes også, at det system, der nu i dette lovforslag gives en mulighed for, ikke alene gennem afstemningsreglerne, men også gennem en regulering af lærertimeforbruget, er noget overordentlig positivt. Jeg tror, at det ude i det lokale område administrativt vil give lettelser. Jeg tror også, at det kan være med til i visse situationer at give pædagogiske forbedringer, selv om jeg ved, at der netop på dette punkt kan rettes og også er rettet kritik af tingene.

For det andet har jeg, når det drejer sig om det punkt, der hedder lærerrationeringen, ikke meget at sige, ud over at jeg godt i udvalgsarbejdet vil have noget nærmere at vide om, hvordan prognoserne stiller sig for øjeblikket. Vi har hørt nogle alarmerende bemærkninger om, at der i modsætning til det, vi hidtil har gået og regnet med: lærermangel, vil blive en kolossal overproduktion af lærere, og alt dette vil jeg gerne have oplyst i udvalget.

Den tredje og sidste bemærkning fremføres om ikke med tårer i øjnene, så i hvert fald med sorg i sindet. Jeg håber, at dette sind vil være i stand til at påvirke ministerens følsomme sind. Det bliver mere og mere åbnbart, at vi skulle have videreført folkeskolereformen. Dette er i og for sig en forholdsvist fornuftig lappen på tingene, men administrativt og pædagogisk er folkeskolen bragt i en situation, hvor folkeskolereformen skulle have været gennemført. Det er også dette lovforslag, synes jeg, et vældigt vidnesbyrd om.

**Halvgaard (FP):**

I 1950'erne var det den almindelige opfattelse blandt de såkaldte sagkyndige, at en centralisering af vort skolevæsen var løsningen på vore skoleproblemer. Der nedlagdes i