

[Ib Christensen.]

december 1973, hvor antallet af partier i folketinget blev fordoblet og partier kom ind, som har andre målsætninger i hvert fald end de 5 partier, der var i folketinget før den 4. december?

Jeg er bange for, at ministeren ikke helt har fattet, at det, det drejer sig om, også er en målsætning. Det drejer sig ikke om, at folketinget, eller et flertal i folketinget endda måske, er enigt om, at vi under alle omstændigheder fortsat skal være Nordeuropas trafikcentrum på det lufttrafikale område. Det drejer sig derfor ikke om et alternativ til en kolossal udbygning af Kastруп kontra Saltholm, men det drejer sig om at finde alternative muligheder. Det drejer sig om eventuelt at give afkald på denne position.

Hr. Kampmann var inde på spørgsmålet om landingsafgifterne i Kastруп, der er meget lave. Ja men hvis man har den opfattelse, som mit parti i hvert fald har, at der ikke skal ydes subsidier til lufttrafikken, må man regne med 10 pct. mindst og ikke 4 $\frac{1}{2}$ pct., og så må man forhøje landingsafgifterne tilsvarende i stedet for, at skatteyderne skal yde tilskud til lufttrafikken.

Fra det ene af de to regeringspartier, nemlig fra socialdemokratiet, fik vi en ytring om, at socialdemokratiets medlemmer var frit stillet i denne sag. Nu vil jeg gerne spørge det andet regeringsparti, venstre, om det vil komme med en klar erklæring om, at venstres medlemmer er frit stillet i denne sag, og med frit stillet tænker jeg ikke på — og dette har adresse både til socialdemokratiet og venstre såvel som til eventuelle andre partier, der håndhæver partidisciplin — at man er frit stillet over for en eller anden vurdering af, hvad der i højere grad tjener partiets, regeringens, interesser, skønt man måske er uenig i sagens substans. Jeg tænker på frit stillet i forhold til sagens substans, således at de medlemmer, der af deres ærligste overbevisning er modstandere af dette Saltholmprojekt, kan få lov til, selv om det måske generer regeringen og generer socialdemokratiet, at stemme for det radikale forslag. Det er jo det, der er det væsentlige.

Jeg kan meget vel beklage, at det radikale venstre ikke kunne tilslutte sig rets-

forbundets ændringsforslag. Hvis det var tilfældet, havde chancerne for at få dette Saltholmprojekt bremset været endnu større, end de er nu. Jeg håber på, at det bliver bremset, men jeg kan ikke andet end beklage, at man ikke kunne tilslutte sig.

Med hensyn til folkeafstemningsdebatten har vi fra hr. Kampmann fået at vide nu, at man kunne have holdt folkeafstemning om Saltholmlufthavnen i juni 1973. Selvfølgelig kunne man da det, for det har da ingen mening, at folkeafstemningsinstitutionen skulle undergraves under påberøelse af, at en anlægslov om Saltholm ville være en gennemførelse af en traktatmæssig forpligtelse og derfor undtaget fra folkeafstemningsreglerne i henhold til grundlovens § 42. På den måde vil folkeafstemningsinstitutionen her i landet blive totalt og vedvarende udhulet.

Der er nogle partier i denne sal, og dertil hører retsforbundet, der er tilhængere af folkets direkte deltagelse i landets styrelse mest muligt, og jeg mener, at dette projekt, der skiller på kryds og tværs af alle partier, er særdeles velegnet dertil.

Endelig vil jeg gerne sige, at under alle omstændigheder bliver den afstemning, der finder sted nu om forhåbentlig ikke så længe, en afstemning med en meget snæver margen for eller imod det radikale forslag. Hvis det radikale forslag skulle blive forkastet, kan vi regne med, at der bliver gennemført væsentlige krav om en folkeafstemning, besluttende eller måske vejledende. Jeg gad se nogen regering eller noget folketingsflertal, der vil være ansvarlig for disse milliardinvesteringer, som der her er tale om, og derfor ser jeg således på det, dette er min vurdering, at uanset om det radikale forslag her i dag bliver vedtaget eller forkastet, bliver der ikke bygget en lufthavn på Saltholm.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):

Kun den korte bemærkning, at jeg synes, vi fik en prisværdig afklaring på, hvad der er fru Inge Kroghs holdning, hvad hun siger i et udvalg, skal vi ikke mere regne med står ved magt. Hvad hun skriver under på, står heller ikke ved magt.