

[Kampmann.]

de radikales forslag. Det er præcis det, det drejer sig om.

Derefter sagde hr. Melchior, at hans stilling måske kunne være anderledes, hvis der kunne sættes en tidsgrænse for de undersøgelser, hr. Bilgrav-Nielsen nu har forlangt lagt oven på de andre kilo af undersøgelser, som han har forlangt i tidens løb. Det var også et stærkt punkt for os andre i diskussionen i udvalget, og derfor bad vi om en tidsgrænse for disse undersøgelser, så vi ikke fik den sædvanlige opfattelse af, at det hele bare skulle udskydes. Vi kunne ikke få nogen tidsgrænse, og det fremgår af betænkningen, at hr. Bilgrav-Nielsen ikke kunne give en tidsgrænse. Vi må derfor sidde tilbage med opfattelsen af, at det igen er et forhalings- og sabotageforsøg, som vi har set det fra den side i de sidste 6 eller 7 år.

Til sidst spørgsmålet om folkeafstemning. Jeg forstår, at vi er ved at bevæge os ind i en situation, hvor der ikke kan gå en uge, uden at vi skal diskutere folkeafstemning i folketinget i forbindelse med det ene eller det andet lovforslag. Jeg forstår, at hr. Glistrup hver uge kan være med med skiftende partnere, og i dette tilfælde er det altså de radikale. Jeg siger velbekomme i denne forbindelse.

Hr. Niels Helveg Petersen sagde ganske rigtigt, at det forslag, der ligger her, ikke kan sendes ud til folkeafstemning. Ratifikationen kan næppe heller sendes ud til folkeafstemning. Så er der vel ikke nogen grund til at diskutere, som hr. Bilgrav-Nielsen gjorde det, om der skal 60 stemmer eller 65 eller 72 stemmer til, for der er ikke grundlag her for en folkeafstemning. Hvorfor kunne man, hvis man gik med disse tanker, ikke have sendt loven ud til folkeafstemning i juni 1973? Der lå jo en anlægslov om Saltholm, og der var ikke nogen tvivl om, at der var et lovgrundlag. Hvorfor gjorde man det ikke på det tidspunkt? Hvad er det for store ting, man mener der er sket siden, når vi skal have en folkeafstemning i dag, uanset at grundlaget ikke er til stede?

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):

Jeg synes nok, at der var et par af indlæggene, der var lidt overraskende. Nu er jeg lidt usikker på, om der her i landet findes en bevægelse, der kalder sig de uafhængige,

men de har i hvert fald en repræsentant herinde, som mener, at vedkommende tilhører en gruppe, der hedder de uafhængige. Hun havde ordet og sagde, at hun egentlig mente, at vi slet ikke havde råd til disse anlæg, men at det måtte gennemføres hurtigst muligt. Hun kunne lige så godt have sagt det helt klart, at nu ville de uafhængige have sat skattemønter op. Det var mere enkelt og mere ligetil.

Der var en anden udtalelse, der også undrede mig meget, og den kom fra fru Inge Krogh, som er medlem af folketingets trafikudvalg. Hun efterlyste hos ministeren tilfald om, at de undersøgelser, som vort forslag går ind for, kunne blive foretaget uden gennemførelse af vores forslag. Skal det forstås sådan, at fru Inge Krogh er gået fra den indstilling, som hun er deltager i i folketingets trafikudvalg? Jeg vil dog mene, at vi, hvis det er tilfældet, står i en ganske interessant situation, men det kan fru Inge Krogh jo få lejlighed til at give oplysning om.

Så er der hr. Kampmann, som nu siger til mig, at hvis man skulle gå ind i overvejelser om en ændring af de afskrivningssatser, man bruger i Kastrup lufthavn, skal man også gøre det for andre statsvirksomheder, og det ville nok være en rigtig konklusion at komme til. Det, jeg spurgte om i mit indlæg, var, når man nu fra tilhængerens side og fra hr. Kampmanns side hævder, at Københavns lufthavn i Kastrup er en vældig god forretning for samfundet, og at et eventuelt lufthavnsanlæg på Saltholm vil blive endnu bedre: hvad er det for et grundlag, man vurderer det på? Og det nævnes så, at det er grundlaget med disse lave afskrivninger, som reelt betyder, at der fra det offentlige overføres midler til disse opgaver. Det er muligt, man ønsker det, men så må folketinget i hvert fald vide, at sådan forholder det sig.

Så siger hr. Kampmann, at der er ingen tidsfrister for de undersøgelser, vi ønsker gennemført, og det er noget i tråd med det, som trafikministeren også er inde på: hvor lang tid skal det vare osv.? Jeg kan godt se fiessen ved at forsøge at hænge os ud for, at vi ikke engang har kunnet fortælle, hvor lang tid disse undersøgelser skal pågå. Men det ville unægtelig være lidt underligt, hvis vi sagde: nu ønsker vi at få disse sager belyst til bunds, og vi ønsker, at denne undersøgelse skal være afsluttet f. eks. 1. oktober.