

[Holmberg.]

Så var hr. Bilgrav-Nielsen inde på forrentningen i Kastrup lufthavn og gjorde opmærksom på, at hvis det var almindelig forrentning, ville det måske ikke være de samme tal, og det er nok også rigtigt. Det ville måske være rimeligere, om hr. Bilgrav-Nielsen gjorde opmærksom på, at forrentningen kunne blive højere, hvis lufthavnsafgifterne kom til at ligge på nogenlunde samme niveau som i de lufthavne, vi kan sammenligne os med. Sandheden er, at de er langt lavere i Kastrup end i de lufthavne, vi kan sammenligne os med.

Så lige et par enkelte ting til, de er fra småtingsafdelingen. Hr. Glensgård talte om fuglene, og det kan jo skyldes, at hr. Glensgård ikke har læst det materiale, vi har netop om fugle. Der findes også fugle i Kastrup, og der vil nok findes færre på Saltholm, den dag det eventuelt er en cementbane.

Endvidere nævnte hr. Glensgård Poul Andersen og sagde, at han var ansat i lufthavnen. Det er rigtigt, det er også flere af de øvrige, der har udtalt sig, f. eks. Weibøl.

Men det nytter vist ingenting at argumentere, for der er taget stilling på forhånd, og det er der åbenbart uanset materialet.

Vi ved altså, hvordan det ligger for det radikale venstre, de siger nej i dag, de sagde nej sidste år, de sagde nej forrige år, og de har altid sagt nej. Men uden at ville foregribe noget netop i forbindelse med Saltholm og Kastrup, som man med vilje har holdt udenfor, da det drejede sig om den såkaldte nyvurdering, skal det alligevel nævnes for dem, der ikke ved det, at hvis vi skal udbygge Kastrup til den trafik, som vi formoder kommer, bliver det økonomisk ca. det samme, som hvis vi flytter til Saltholm.

Kampmann (S):

Først tre korte kommentarer og derefter en lidt længere.

Hr. Bilgrav-Nielsen havde til denne omgang af Saltholmforhandlingerne — og jeg siger udtrykkeligt denne omgang, for det er jo et løb, hr. Bilgrav-Nielsen har kørt i 6-7 år, derfor er det lidt svært efterhånden at forny sine argumenter — men han havde til denne omgang fundet frem som argument regnskabet for den nuværende Kastrup lufthavn. Hr. Bilgrav-Nielsen har oversat, at

det er en generel problemstilling, der herved er rejst, nemlig problemet for samtlige statens virksomheder om, hvilke afskrivnings-satser og hvilke forrentningssatser man skal anvende. Hvis man skal ændre det i det hele taget, skal man naturligvis også ændre det for Københavns lufthavnsvæsen, som har rejst dette spørgsmål, fordi det er mere forrentningspræget, end en lang række af statens øvrige aktiviteter er.

Hvis man ved en anvendelse af andre forrentnings- og afskrivningssatser når til et underskud i stedet for, som det står i finansloven, et overskud, er man også nødt til i samme åndedrag at se på de afgifter, der anvendes ude i Kastrup. Der er én gang sagt, at afgiftsniveauet i Danmark er på nogenlunde det halve af det afgiftsniveau, vi kender fra andre lande, og hvis vi forhøjer dem, vil vi få et overskud i Kastrup selv med anvendelsen af højere forrentningssatser og kortere afdragstider. Det kunne vi godt have trukket frem i denne forbindelse, hvis man vil bruge det som udgangspunkt for at kritisere Saltholm på et senere tidspunkt.

Hr. Glensgård kom med den opsigtsvækkende oplysning, at risikoen for en katastrofe i forbindelse med start og landing ville være større, hvis start og landing foregik over vand, end hvis det foregik over land. Jeg går ud fra, at det er en så forbavsende påstand, at hr. Glensgård enten nu eller senere i udvalget vil have ulejlighed med at uddybe dette synspunkt.

Hr. Melchior, der optrådte som en af de mange ordførere fra centrum-demokraterne, havde to synspunkter. For det første at jeg og andre skulle have anfægtet, at nye folketingsmedlemmer kunne ændre den beslutning, som blev truffet ved lov i juni 1973. Lad mig sige, at det har jeg ikke anfægtet. Jeg mener, det er ethvert nyt folketingsmedlems ret og pligt at underkaste eksisterende lovgivning en prøvelse. Det, der er sagen her, er, om der i de forløbne godt 10 måneder er sket væsentlige ændringer i forhold til beslutningsgrundlaget fra juni 1973. Det er det afgørende, og det er det, vi kan diskutere. Hr. Melchior har lov til at sige, at han mener, der er sket væsentlige ændringer, og derfor støtter han de radikale, og vi andre har lov til at sige, at der ikke er sket væsentlige ændringer, og derfor nedstemmer vi