

[Aage Frandsen.]

Et andet argument har været beskæftigelsesargumentet, som både kan gælde Saltholm og Store Bælt, men vi mener, at de beskæftigelsesmæssige problemer, som eventuelt kan opstå, kan løses på andre måder, der er langt mere til gavn for hele samfundet end denne form for beskæftigelsesforanstaltninger.

Det nordiske argument anerkender vi fuldt ud, men vi mener, at de tre før nævnte argumenter imod Saltholm og Store Bælt taler stærkere end dette enkeltstående argument, som det nordiske argument er.

Når vi giver tilslutning til en delvis eller en hel nyvurdering omkring Saltholm og Store Bælt, så er der ikke tale om, at vi dermed går ind for en endelig skrinlæggelse af disse planer, men der er tale om at ønske, at man skal nyvurdere, man skal overveje situationen på nuværende tidspunkt; så kan man eventuelt senere tage stilling, positivt eller negativt, til disse store trafikinvesteringer.

På denne baggrund kan jeg på de førnævnte personers vegne sige, at fru Kristine Heltberg vil afholde sig fra at stemme, mens fru Grete Westergaard, hr. Maigaard og jeg selv vil stemme for det radikale venstres forslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er muligt, vel sandsynligt, at et flertal i folketinget i dag vil afvise det forslag, som er stillet fra radikal side. Det er en mulighed. I så fald vil næste fase i Saltholmdiskussionen jo blive behandlingen af overenskomsten mellem Danmark og Sverige om de faste forbindelser.

Hvis folketinget ratificerer denne overenskomst, vil sidste brik i Saltholms tilblivelse kunne blive en egentlig stor anlægslov, og måske kan vi så til den tid få at vide, hvad Saltholm egentlig kommer til at koste. Det ved vi ikke noget om i dag, men jeg mener som hr. Ib Christensen, at et tal i den størrelsesorden, som blev nævnt, omkring 10 mia kr., ikke kan anses for at være urealistisk i dagens priser.

Både om ratifikationen af overenskomsten og om en senere anlægslov vil det gælde, at de, hvis de vedtages, vil blive vedtaget imod et betydeligt mindretal her i salen,

et mindretal, som efter alt at dømme vil være på mere end 60 medlemmer, mere end en tredjedel af salen, og det rejser naturligt hele diskussionen om en folkeafstemning om Saltholmprojektet. Det er ganske klart, at selve folketingsbeslutningen om at ratificere overenskomsterne ikke kan sendes til folkeafstemning. Det er ganske tydeligt efter grundloven, at til folkeafstemning kan kun sendes love, og derfor vil denne folketingsbeslutning, hvis den vedtages, næppe heller kunne sendes til folkeafstemning.

Med hensyn til en senere anlægslov skulle man umiddelbart tro, at sagen var klar, og at en sådan anlægslov, hvis den blev vedtaget, kunne kræves sendt til folkeafstemning af en tredjedel af folketingets medlemmer efter reglerne i grundlovens § 42. Desværre er dette ikke helt klart.

Ifølge § 42 kan der ikke afholdes folkeafstemning om love til gennemførelse af traktatmæssige forpligtelser, og spørgsmålet er: pådrager vi os ved at ratificere overenskomsten med Sverige en traktatmæssig forpligtelse i grundlovens § 42-forstand? Rent umiddelbart ville jeg finde det stødende og i strid med ånd og hensigter i grundlovens § 42, hvis man skulle nå til det resultat, et et projekt som dette ikke kunne sendes til folkeafstemning. Netop et projekt af denne art, som i en lang årrække vil belaste landets ressourcer og kræve årlige kæmpebevillinger, er overordentlig velegnet til folkeafstemning, og det vil være helt i overensstemmelse med mening og hensigt med folkeafstemningsinstituttet. Der er imidlertid tvivl om spørgsmålet på grund af den formulering, der er anvendt i § 42, og jeg vil anmelde, at den radikale folketingsgruppe vil benytte den kommende tid til at søge nærmere belysning af, om der kan holdes folkeafstemning om en eventuel kommende anlægslov. Jeg vil samtidig bebude, at hvis det skulle vise sig, at der ikke kan holdes folkeafstemning efter reglerne i grundlovens § 42 direkte, så vil den radikale gruppe nøje undersøge, under hvilken form en folkeafstemning da kan afholdes, og jeg har villet fremdrage dette allerede på dette tidspunkt, fordi jeg synes, det er et rimeligt hensyn at tage til Sverige at gøre opmærksom på på et tidligt tidspunkt af sagens behandling, at i og med ratifikation er striden om Saltholm