

[Glensgård.]

måne, fordi man ikke vil medgive teknikerne, at de måske har mere erfaring på udflytning af en Saltholmlufthavn end cand. politier.

Hr. Holmberg siger, at alle undersøgelser er foretaget. Jeg vil bede formanden for udvalget om offentlige arbejder, hr. Holmberg, oplyse, hvornår der er foretaget en reel og komplet samfundsøkonomisk beregning over dette prestigeprojekt.

Hr. Holmberg nævner, at hr. Poul Andersen fra Københavns lufthavnsvæsen går ind for Saltholm. Nu vel, hr. Poul Andersen er ansat i Københavns lufthavnsvæsen, og det er sikkert Parkinsons lov, der ligger i baghovedet af hr. Poul Andersen.

Projektet med lufthavnen på Saltholm ser vi udelukkende som en dansk interesse, og det er selvfølgelig også i første omgang korrekt, men vi ser helt bort fra, at Vesttyskland er gået i gang med en storlufthavn nord for Hamburg. Skal vi nu gå ind i en konkurrence om at modtage mere støj?

Man nævner en hel del om, at hvis man ikke udflytter lufthavnen til Saltholm, så vil man indskrænke mulighederne for SAS. Muligvis, men sandheden er jo, at SAS stort set er imod udflytningen til Saltholm. Det vil blive økonomiske projekter, som absolut ikke ville give os nogen mulighed for at drive vores SAS videre. Det ligger også helt fast for SAS, at man, når tiden kommer, udflytter en del af trafikken fra Kastrup til de andre nordiske lufthavne. Vi vil nu holde på denne trafik. Nu vel, er det samarbejde, eller er det prestigeprojekt?

Aage Frandsen (SF):

På vegne af et mindretal i socialistisk folkepartis folketingsgruppe — fru Kristine Heltberg, fru Grete Westergaard, hr. Mai-gaard og mig selv — skal jeg kort motivere et særstandpunkt, som vi indtager, idet vi ikke kan dele flertallet i folketingsgruppens opfattelse af, at man skal stemme imod det radikale venstres forslag.

Vi har tre hovedgrunde til ikke at være imod det radikale venstres forslag. For det første økonomiske grunde. Vi finder det rimeligt, at folketinget endnu en gang overvejer, om samfundet har råd til de store trafikinvesteringer, som der her er tale om. Dette ikke mindst på baggrund af, at vi må regne

med, at den økonomiske vækst her i landet i det kommende år vil være mindre end det, vi har været vant til inden for de senere år. Vi har også det med i vores overvejelser, at vi inden for de senere år har været inde i en række besparelsediskussioner, som har været rettet mod områder, som vi på ingen måde kan acceptere at der spares på — der tænkes i denne forbindelse på områder inden for den sociale sektor og inden for uddannelsessektoren — og vi frygter, at der, hvis disse store investeringer kommer i gang nu, vil ske yderligere angreb på disse for os meget væsentlige områder.

En anden grund til vores modstand mod, at man afviser det radikale venstres forslag, er energiknapheden. I den tidligere diskussion om Saltholm og Store Bælt og ved de tidligere vedtagelser har disse overvejelser ikke været inde i betragtningerne, bl. a. på baggrund af at man regnede med, at energiforsyningen her til landet ville være næsten ubegrænset. Det sidste halve års erfaringer har vist, at det ikke er tilfældet, og når det ikke er tilfældet, mener vi også, at det er rimeligt at sætte spørgsmålstegn ved behovet for de store trafikinvesteringer, som der her er tale om.

En tredje grund til vores særstandpunkt er, at vi ønsker en samlet trafikplan. I den hidtidige diskussion har vi manglet en samlet trafikplan, og vi kan ikke acceptere, at man sætter store enkeltinvesteringer i gang, uden at man har en samlet trafikplan. Dette er ikke mindst aktuelt på baggrund af, at vi netop står over for en knap så god økonomisk situation, og at vi står over for et knap så gunstigt forhold med hensyn til energiforsyninger. Derfor mener vi, at det er nødvendigt med en samlet trafikplan, inden vi går i gang med disse store enkeltinvesteringer. En sådan samlet trafikplan må bl. a. omfatte en plan for de motorvejsinvesteringer, der skal i gang, ligesom for Københavns bybane og hele den samlede kollektive trafik.

Af de argumenter, der kan tale for en lufthavn på Saltholm, har været miljøargumentet, hvor vi mener, at der kan tales både for og imod ud fra dette synspunkt. Det gør vi på baggrund af, at vi mener, det er rimeligt at sætte et spørgsmålstegn ved ønskeligheden af at få oprettet en eller anden kæmpestor Ørestad omkring København-Malmø.