

**Henning Philipson (SF):**

Det forekommer mig rigtigt, at man prøver på at vurdere dette forslag fra det radikale venstre set i forhold til den planlægning, som man har forsøgt, og som man efter min og flertallet i min gruppes opfattelse ganske enkelt vil slå i stykker, hvis dette forslag bliver vedtaget.

Det forekommer mig også rigtigt at pege på, at det vil være ødelæggende efter min opfattelse for ethvert tænkeligt og hæderligt forsøg på en planlægning, hvis man får dette forslag vedtaget, 10 måneder efter at folketinget har vedtaget én ting, hvorefter eksempelvis hovedstadsregionen skal tilrettelægge sin fremtidige planlægning af de øvrige aktiviteter.

Jeg har den opfattelse, at vedtagelse af dette forslag, som taler om en nyvurdering, rent faktisk betyder en udskydelse, og i og med at det er en udskydelse, slår man altså den planlægning i stykker, som allerede er præsteret, og som allerede er forberedt. Det er vistnok det, man må kalde al planlægnings død, hvis vi fra folketinget fortsætter ad den vej, som det radikale venstre forsøger på at anvise her.

Det må være rimeligt, at Københavnsregionen nu stiller det krav, ikke mindst af hensyn til sin egen planlægning, at man nu får at vide, hvor den lufthavn skal ligge, i stedet for dette destruktive, at nu skyder man det ud i adskillige år, hvilket vil blive resultatet, hvis det radikale venstres forslag bliver vedtaget. Det må være ganske rimeligt, at Københavnsområdet nu stiller dette krav: nu må vi vide, hvor den lufthavn skal ligge, som en betingelse for, at vi kan komme videre med vores planlægning af øvrige ting herovre. Og ikke mindst: det må også være rimeligt, at Københavnsområdet nu kommer til at kende de tidsterminer, som man kan planlægge efter i forbindelse med afgørelsen med hensyn til placeringen af lufthavnen.

En vedtagelse af det radikale forslag vil efter min opfattelse betyde en tilsvarende forsinkelse af den planlægning, som man allerede har forberedt i Københavnsområdet. Hvis dette forslag vedtages, vil det virke ødelæggende for regionplanlægningen. Og det vil efter min opfattelse også være i strid med Københavns generalplanlægning og

transportplanlægning, som man allerede har forsøgt at gennemføre.

Jeg skal lade være med at gentage, at det er ødelæggende, men sige, at en forsinkelse, som det radikale forslags vedtagelse vil betyde, også vil have økonomiske konsekvenser for hele hovedstadsområdet. Disse økonomiske konsekvenser og den omstændighed, at det slår planlægningen i stykker, betyder, at et flertal i socialistisk folkepartis folketingsgruppe anbefaler at stemme imod det radikale forslag.

**Inge Krøgh (KrF):**

Det foreliggende forslag har givet anledning til særdeles mange overvejelser i kristeligt folkeparti. Vi er klar over, at der er visse nye ting, som trænger til en vurdering; vi kan tænke på den konsekvens, som energikrisen vil få i form af prisstigninger, og man kan spørge sig selv: vil flytrafikken blive ved at forøges, som tilfældet har været tidligere? Vil passagerer, specielt turister, fortsat i stigende antal benytte fly? Hertil kommer spørgsmålet om nye flytyper, der måske er mere støjfrige, og som måske kræver kortere startbaner.

Vi er dog nogle, der mener, at denne vurdering må kunne foretages i udvalget, og vi vil derfor spørge trafikministeren, om trafikministeren vil sikre, at vi får en reel og god vurdering af de ganske nye ting, der er kommet til, så vi står rustet, når vi engang skal tage den endelige afgørelse med hensyn til ratifikationen.

**Ib Nørlund (DKP):**

Vi har jo ikke deltaget i udvalgets arbejde af de sædvanlige urimelige grunde, men jeg må sige, at efter hvad de indvidede her har kunnet berette, forekommer det heller ikke, at vi er gået glip af noget særligt. Det forekommer os ikke, at der er frembragt noget som helst afgørende nyt i denne sag, og det ser vi heller ikke selv at der foreligger.

Når man vil finde trøst i, at nye flyvemaskintyper giver en vis nedsættelse af støjen på Amager, så må jeg sige, at argumentet forekommer temmelig søgt i forbindelse med det her stillede forslag.

Fra vor side har vi på dette stadium af forhandlingerne i og for sig fremfor alt ét hovedsynspunkt: folketinget har i dette og i