

[Bilgrav-Nielsen.]

ketingets trafikudvalg for mindre end 1 måned siden. I den ser man ganske tydeligt på side 27, at når man i dag har det, man må kalde for et papiroverskud, så hænger det sammen med, at man anvender nogle afskrivningsregler og -procenter, som ingen ville drømme om at acceptere som værende de rigtige, nemlig 2-4 pct. Man siger, ærlig som man er i Københavns lufthavnsvæsen, at hvis man derimod skulle anvende mere realistiske afskrivningsprocenter omkring 10 pct., så ville man konstatere et underskud for finansåret 1972-73 på 22,5 mill. kr. i Kastrup lufthavn — en af de mest veldrevne, som vi vel har, i hvert fald i den vestlige verden. Det er altså sandheden om det, at brugerne betaler for lufttrafikken. Man bliver nødt til at erkende dette forhold i hvert fald. Hvordan det bliver med Saltholm, ja, det kan man jo så spekulere på, men der er vel noget, der tyder på, at når anlægsudgifterne her bliver langt højere, så bliver det regnskabsmæssige resultat i hvert fald ikke uden videre bedre.

Men vel. Lad os undersøge det, så vi virkelig får et klart billede. Når man har dette billede og ved, at vi via statskassen på grund af de lave afskrivningsprocenter er nødt til at give et årligt tilskud, for ellers ville brugerne simpelt hen skulle betale så meget, at de holdt op med at komme der, vel, så er det da muligt, at folketinget vil sige: det må vi så gøre. Det er muligt, at befolkningen vil acceptere at give dette offentlige tilskud til disse lufthavne, for de er nu så gode at have. Vel, men det er en senere beslutning. Vi må først vide, hvad de konkrete facts er, og hvordan det reelt forholder sig. Jeg synes, det er på tide, at man nu holder op med snakken om, at dette her er så og så god en forretning både privatøkonomisk betragtet og samfundsøkonomisk betragtet.

Jeg vil godt i denne forbindelse gøre en bemærkning til hr. Holmberg, som nu vil forsøge også at afvise lektor Myrup, som er formand for trafikkommissionen, og som jo er udnævnt af den daværende minister. Jeg går ud fra, det betyder, at lektor Myrup sidder med nogle muligheder for at kunne vurdere trafikprojekter, at han er sat på posten som formand. Vel, jeg skal overlade til hr. Holmberg at vurdere lektor Myrups

evner i så henseende. Jeg synes, det er betegnende, at lektor Myrup klart konstaterer, at uanset om man betragter anlægget ud fra privatøkonomiske synspunkter eller ud fra samfundsøkonomiske synspunkter, så er der tale om en rigtig dårlig forretning.

Vi har også i den seneste tid kunnet se andre folk, som jeg vil sige er særdeles sagkyndige, blande sig i debatten. Jeg skal her nævne en kronik af professor Thorkil Kristensen, som var i Politiken for et par dage siden. Her gør han klart opmærksom på, at i Danmark har vi muligheder for at foretage de undersøgelser, som vi her har bedt om. Der sidder jo allerede forskningsgrupper, som beskæftiger sig med trafikplanlægning, med trafikfordeling i forbindelse med samfundsudviklingen, og folketingets trafikudvalg har for 8 dage siden modtaget en invitation til at deltage i et seminar om disse problemer, så vi har virkelig muligheder for at gå ned bag ved tingene.

Min tid er udløbet, og jeg skal slutte med at sige her i denne omgang, at folketingets trafikudvalg besøgte i 1969 et område i England, hvor der skulle anlægges en lufthavn, der stort set var identisk med Saltholmlufthavnen. Den 10. april i år er der indgået meddelelse fra vores Londonambassade til udenrigsministeriet om, at dette lufthavnsprojekt, som ligner Saltholm, og som vil koste 15 mia. kr., har englænderne opgivet. Jeg tror, vi skal overveje, hvad årsagerne kan være til det, og prøve også at tage det med ind i vores nyvurdering.

Endelig skal jeg sige, at når afstemningen kommer, så er det jo spændende, hvordan tallene ligger. Det er spændende, om vi får flertal for vores forslag. Der er vel sandsynlighed for det. Det er også spændende, om afstemningsresultatet giver over 60 ja-stemmer for vores forslag, idet det vil sige, at der bliver mulighed for at spekulere i en eventuel folkeafstemning senere. Disse overvejelser er det radikale venstre i gang med.

Juul-Madsen (KF):

Det forslag, vi behandler, er først og fremmest forslaget om, hvorvidt vi skal have en nyvurdering og derefter tage stilling; det, vi behandler, er ikke et spørgsmål om endelig stillingtagen til de ratifikationsdokumenter, der er forelagt folketinget.

Det konservative folkepartis stilling i