

[Holmberg.]

radikale ønsker med en nyvurdering, er egentlig at få hele projektet droppet. Jeg er overbevist om, at der ikke kan komme nye momenter ind i debatten her i dag. Der er vel ingen grund til at tale så forfærdelig længe herom, for vi har jo erfaring for, at vi ikke kan overbevise hinanden, og vi har åbenbart heller ikke kunnet det i trafikudvalget.

Hvad er det egentlig, der har ændret sig i de sidste måneder? Vi har haft debatter herom. Vi ved, hvad der er vedtaget i folketinget sidste år, og der er i alt fald en hel del, som ikke har ændret sig. Det tekniske har i alt fald ikke, og det miljømæssige har heller ikke ændret sig — det ville jeg egentlig tro at hr. Bilgrav-Nielsen ville erkende, eller vil han alligevel ikke?

Der kan selvfølgelig anlægges den betragtning, at vi ingen storlufthavn skal have; men det er ikke det, vi skal drøfte i dag, det vender vi tilbage til senere ved ratifikationen.

Jeg er overbevist om, at der vil komme mange indlæg fra de forskellige, der er for og imod — det har vi set i pressen og i radio og tv — og de såkaldte eksperter bliver halet frem. Vi ved, at nogle er for og andre er imod. Vi kunne læse i Aktuelt i går, at chefen for Københavns lufthavnsvæsen, direktør Poul Andersen, helhjertet går ind for Saltholm og mener, det vil betyde død for SAS, hvis Saltholm ikke bygges. Lufthavnens chef, hr. Weibøl, er imod. Det store nummer kunne vi jo se i fjernsynet en aften, da trafikkommissionens formand, lektor Myrup fra Århus, blev spurgt, og han sagde nej. Det er da rigtigt, at han er formand for trafikkommissionen, men vi er også nogle, der er medlemmer af trafikkommissionen, og vi har ikke været indkaldt til møde de sidste 3-4 år. De sidste 3-4 år har vi politikkere, der sidder i kommissionen, ingen møde haft. En ting er i alle tilfælde sikker, og det er, at trafikkommissionen aldrig har drøftet Saltholm og de andre store trafikinvesteringer. Derfor kan lektoren fra Århus jo godt have sin personlige mening herom, men trafikkommissionen har som sagt aldrig drøftet de problemer, som lektoren udtaler sig om. Han kan selvfølgelig have sin personlige mening derom, men jeg har villet nævne

dette med trafikkommissionen, som vi er nogle der er medlemmer af.

Den såkaldte nyvurdering, som hr. Bilgrav-Nielsen lægger op til, er egentlig ikke, som jeg sagde før, en nyvurdering for hr. Bilgrav-Nielsen. Jeg er helt overbevist om, at uanset energikrise og uanset den økonomiske situation i Danmark, så vil hr. Bilgrav-Nielsen aldrig have den lufthavn bygget. Motiveringen er i alle tilfælde forkert.

Det er rigtigt, at det drejer sig om store beløb, dog ikke i sammenligning med de store trafikinvesteringer; det er rigtigt, som hr. Kampmann gjorde opmærksom på, at Saltholm udgør ca. en tiendedel.

Støjproblemerne vil mindretallet også have undersøgt. Hvis det skal opfattes på den måde, at de ikke er undersøgt, er det i alle tilfælde forkert. De er undersøgt. Det miljømæssige har jeg nævnt. Her kunne vi måske henvise til en uvildig ekspert, professor Fritz Ingerslev, men det gør sikkert heller intet indtryk på hr. Bilgrav-Nielsen.

Til slut skal jeg blot gentage, at det er den såkaldte nyvurdering, vi har til debat her i dag. Ved første behandling gik regeringen imod det radikale forslag, og på venstres gruppes vegne kan jeg anbefale at stemme imod. Det, venstres gruppe stemmer imod, er nyvurderingen; selve ratifikationen vender vi tilbage til senere.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Vi er jo her i tinget gået i gang med en række principdebatter. Vi kan vel sige, at den første af dem var debatten om finanslovsforslaget. Det var en debat, som rakte langt, og som gav nogle dystre perspektiver for landets økonomi. Vi havde i går en energidebat, som, selv om man måske vil negligere problemet i dag, i hvert fald efterlod et klart indtryk af, at energiproblemet er kommet til os for at blive her, det er kommet på en sådan måde, at vi er nødt til i folketinget, i lovgivningsarbejdet, at tage hensyn til det, at indrette os efter, at skulle vi før energikrisen begrænse os i henseende til indenlandsk forbrug, så skal vi gøre det i endnu højere grad, efter at energikrisen er kommet over os.

Hr. Kampmann sagde i sit første indlæg, at dette med energikrisen absolut intet problem er i forhold til trafikprojekterne, og at