

Hansen (S), Kaj Hansen (DKP), Lys-holt Hansen (S), Poul Hartling (V), Thomas Have (S), Heinesen (S), Holm-berg (V), Erik Holst (S), Peter Holst (V), Grete Hækkerup (S), Per Hækkerup (S), Højland (CD), Erhard Jakobsen (CD), Svend Jacobsen (S), Egon Jensen (S), Erling Jensen (S), Hans Jørgen Jensen (S), Henning Jensen (S), Jens Peter Jensen (V), Karlskov Jensen (V), Søren Jensen (S), Knud Jespersen (DKP), Anker Jørgensen (S), Søren B. Jørgensen (S), Kampmann (S), Ingolf Knudsen (CD), Risgaard Knudsen (S), Ejler Koch (S), Edele Kruchow (RV), Morten Lange (SF), Ib Larsen (CD), Nathalie Lind (V), Lindholt (FP), Freddy Madsen (DKP), Mette Madsen (V), K. J. Mortensen (S), Poul Mortensen (S), Inge Fischer Møller (S), Orla Møller (S), Otto Mørch (S), Johan Nielsen (S), Knud Nielsen (S), Overgaard Nielsen (RV), Ib Nørlund (DKP), Aksel Pedersen (V), Lena Pedersen (CD), Buchart Petersen (S), Gert Petersen (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Henning Philipsen (SF), Raunkjær (V), Hanne Reintoft (DKP), Winnie Russell (S), Ebba Strange (SF), Tastesen (S), Tillisch (FP), Ømann (SF).

*Stemmer ikke:*

Birgit Fjelde (CD), Aage Frandsen (SF), Hagen Hagensen (KF), Svend Haugaard (RV), Kristine Heltberg (SF), Børge Johansen (CD), Maigaard (SF) og Grete Westergaard (SF).

*Fraværende:*

Ib Andersen (FP), K. B. Andersen (S), Haunstrup Clemmensen (KF), Poul Dam (SF), Lars Emil Johansen (Grøn.), Adam Møller (KF), Jens Møller (KrF), Brøndlund Nielsen (V), Kjeld Olesen (S), Patursson (Færø.), Robert Pedersen (S), Ingomar Petersen (RV), K. Helveg Petersen (RV), Grethe Philip (RV), Rosing (Grøn.), Jes Schmidt (CD), Skytte (RV), Stinus (RV), Søgaard (S), Tønnesen (CD) og Poul Westergaard (DR).

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Kampmann (S):**

Ja, det er nu, den egentlige debat kommer. Den skulle jo ikke dreje sig om aftalerne med Sverige, men det kan nok ikke undgås. Aftalerne med Sverige er fremlagt af regeringen særskilt og behandles særskilt i udvalget og kommer til særskilt afstemning her i folketinget, men alligevel kan det vel ikke undgås, at der bliver visse overlappninger i forhold til det radikale forslag.

Det kan heller ikke undgås, at der bliver overlappninger i forhold til anlægsloven for Store Bælt og den delvise anlægslov for Saltholm. Begge disse to love vedtog folkettinget med et meget betydeligt flertal for godt 10 måneder siden. Nu foreligger der altså et forslag om at nyvurdere disse to store trafikprojekter, og så er det rimeligt at spørge, om der i de forløbne 10 måneder skulle være sket noget, som kan forrykke de beslutninger, et meget stort flertal i folkettinget traf i juni 1973.

For at holde debatten på det seriøse plan er der særlig grund til at fremhæve to forhold. Det ene skulle være spørgsmålet om energikrisen, og det næste skulle være spørgsmålet om de økonomiske forhold, der skulle ændre sig så alvorligt, at vi nu ikke kan gennemføre de store trafikprojekter som hidtil forudsat.

Vi havde i går en energipolitisk debat i folkettinget, og sætter man sig ind i handelsministerens redegørelse, ser man, at luftfarten kun brugte ca. 4 pct. af energien i 1973; næsten halvdelen af vores energi blev brugt til rumopvarmning og husholdning, og ca. 15 pct. blev brugt til bilerne. Det er ret uforståeligt, hvorfor det i en diskussion om energikrisen præcis skal være luftfarten med de 4 pct., man slår ned på, og ikke de mere end 50 pct. til rumopvarmningen og husholdningen og de mere end 15 pct., der bliver brugt til bilerne. Enhver kan dog se, at der var væsentlig mere at hente, hvis det var de steder, man gik hen, og enhver kan også se, at der er overlappingsmuligheder imellem bilerne og luftfarten, så hvis der skal være lidt forhold i tingene — og det skal der være — kan man ikke være bekendt at bruge det argument.