

[Juul-Madsen.]

i den nuværende situation havde råd til at gennemføre det store Saltholmprojekt. Det fremgår i og for sig også af det afsnit af betænkningen, mindretallet har skrevet, i det man her udtrykkeligt slutter med at gøre op, hvilke områder det er, man ønsker nyvurderet. Men da retsforbundets ændringsforslag tydeliggør det synspunkt, det konservative folkeparti står for, kan den konservative folketingsgruppe stemme for retsforbundets ændringsforslag.

Holmberg (V):

Vi kan anbefale at stemme imod ændringsforslagene stillet af retsforbundet.

Ib Christensen (DR):

Motiveringen for, at man tager disse trafikantlæg op til nyvurdering, er energikrisen, og det kan vi tilslutte os.

Ligeledes gør fem nye partiers tilkomst i folketinget og en stor udskiftning af folketingets medlemskreds det nødvendigt, at folketinget virkelig beslutter sig for en nyvurdering.

Vi har stillet to ændringsforslag, og når vi har stillet dem, er det, fordi vi er ængstelige for, at en sammenkobling af de to projekter, Saltholm og Store Bælt, kan betyde, at de, der er tilhængere af den faste forbindelse over Store Bælt og ikke ønsker den udskudt og nyvurderet, vil stemme imod det radikale forslag med det resultat, at det måske vil falde. For at undgå dette har vi altså stillet de to ændringsforslag om, at Store Bælt udgår, så der alene bliver tale om en nyvurdering, altså en udskydelse af Saltholmprojektet.

Et flertal i retsforbundets gruppe er dog tillige af den opfattelse, at både EF-problematikken og hensynet til den individuelle og kollektive trafik mellem landsdelene gør det ønskeligt at undgå, at en eventuel tunnelforbindelse etableres med den udsigt, at det måske bliver en kostbar besparelse på længere sigt, fordi den på lang sigt næppe vil kunne tage trafikmængderne. Det har altså også motiveret os til at stille de ændringsforslag, vi har stillet. Vi har fra retsforbundets side fra første færd taget skarpt afstand fra Saltholmprojektet. Vi finder, det er prestigebetonet. Vi mener, at samfundsmæssige, energimæssige, ressourcemæssige og

miljømæssige hensyn taler for, at vi udskyder det, eller at vi rettere sagt ikke gennemfører det.

Når svenskerne er i færd med at udbygge en lufthavn i et næsten folketomt område, kan det vel heller ikke være rimeligt, at vi etablerer et Saltholmprojekt, som i hvert fald vil betyde store miljøforstyrrelser i Ørestadsområdet. Dertil kommer de voldsomme fordyrelser af landingsafgifterne, som vil ramme både SAS og andre luftfartsselskaber.

Til de miljømæssige gener kommer energikrisen og de prognoser, som denne krise utvivlsomt vil sønderslå.

Endelig kommer dertil, at et befolkningsunderlag på 5 mill. mennesker i Sjælland—Skåne-området over for et befolkningsunderlag på 100 mill. eller mere omkring Hamborg, Tokyo og lignende områder, hvor der etableres tilsvarende storlufthavne, jo også kunne give anledning til, at man i høj grad nyvurderer, om der virkelig er underlag for at gennemføre dette projekt. Der skal jo under alle omstændigheder i de kommende år ofres 800 mill. kr. på udbygninger i Kastrup, og vi mener, at man bør lade det blive derved og så søge aflastning for Kastrup ved øget benyttelse af indenrigske lufthavne, ligesom den faste forbindelse — hvis eller når den kommer — over Store Bælt jo i hvert fald vil kunne befordre togtrafikken i et sådant omfang, at indenrigsflytrafikken vil kunne aflastes.

Det er rigtigt, at hensynet til Sverige kunne gøre det ønskeligt, at folketinget ikke udskyder disse problemer. På den anden side er Sverige jo netop ikke interesseret i Saltholmprojektet, men i den faste forbindelse over Øresund, og den interesse er utvivlsomt så stor, at svenskerne sikkert vil være med til at finansiere den.

Jeg skal gerne slutte med at rette en indtrængende opfordring om, at alle, der er skeptiske eller modstandere af Saltholmprojektet, støtter vore ændringsforslag med henblik på, at vi kan få dem vedtaget, med henblik på, at der i folketinget skal skabes flertal for, at dette kostbare projekt bliver genstand for den nyvurdering, som er påkrævet.

Hvis vore ændringsforslag skulle gå hen og blive forkastet, så vil min gruppe støtte det radikale forslag, som det foreligger, men