

[Karlskov Jensen.]

opklaring og en klargøring på alle de områder, der er knyttet til hele energiforsyningsproblematikken.

Jeg vil også gerne sige mere generelt, at jeg synes, debatten har været præget af, hvad jeg vil kalde en meget stor forståelse for det katastrofale i et energisvigt og en vilje til at være med til at mindske risikoen herfor. Jeg tror, at hvis man har prøvet at arbejde med tanker om de problemer, vi kommer til at stå over for, om noget sådant skulle ske, også på lidt længere sigt, vil man være klar over, at det er noget, der må arbejdes meget, meget seriøst for at undgå.

Der er én ting, som jeg synes måske ikke har været så meget fremme i debatten, men det er måske, fordi vi alle er enige om det, nemlig spørgsmålet om at fortsætte og udbygge det nordiske samarbejde på dette område og samtidig som noget helt naturligt også prøve at udvikle de muligheder, som et samarbejde inden for EF kan give.

Jeg vil så gerne henvende nogle ord til hr. Erling Jensen. Jeg er i alt væsentligt enig med hr. Erling Jensen i de betragtninger, han gjorde gældende både i første og nu i anden omgang, men der er et par ting, som jeg ikke rigtig er enig i.

Jeg forstår, at hr. Erling Jensen stadig væk er af den opfattelse, at vores olieraffineringskapacitet meget sandsynligt bør udbygges. Hertil vil jeg da gerne sige, at naturligvis bør man undersøge de forhold og de indvendinger, som handelsministeren og jeg har prøvet at redegøre for i første omgang, men så vidt jeg har forstået dem, der menes at være sagkyndige på dette område, er det næsten sikkert, at der bliver tale om fejlinvesteringer, medmindre man opererer med en kapacitet, der ligger oppe omkring 9-10 mill. t eller noget i den retning, altså næsten samme størrelse, som de tre eksisterende raffinaderier har tilsammen, og så forekommer det mig, at vi med den usikkerhed, der ligger i den fremtidige udvikling, løber en vældig risiko for en katastrofal fejlinvestering. Men det er naturligvis noget, som vi bør undersøge i udvalget, det er jeg helt enig i.

Hr. Erling Jensen var inde på, at eventuelle atomkraftværker eller kernekraftværker og så vidt jeg forstod, skulle det også gælde olieraffinaderier, skulle være rent stats-ejede. Det vil jeg gerne sætte et meget

stort spørgsmålstegn ved, og jeg vil gerne spørge hr. Erling Jensen direkte, om han tror, at den elpris, som vi har haft og har i Danmark, ville have ligget på det lave niveau, som den gør, hvilket jo er af en uhyre betydning for hele vort erhvervsliv såvel som for forbrugerne, om vi havde haft rent statsejede elværker i stedet for. Hvis han vil svare nej til det, hvis han mener, at det har været en fordel med de private eller concessionerede selskaber, der jo er tale om for elektricitetsværkernes vedkommende, vil det så ikke være nærliggende at overføre den form også til fremtidige kernekraftværker, naturligvis sådan at der i meget høj grad skal være tale om indseende fra statens side både med hensyn til normer, standarder og forskrifter, men at man alligevel i hvert fald i det væsentlige skal bygge på det samme princip, som gælder for elværkerne i dag.

Jeg vil ydermere føje til i den forbindelse, at elværkerne kører jo den økonomiske politik, at de prøver på i meget vid udstrækning at være selvforsynende med kapital, at være selvfinansierende. Er det ikke meget sandsynligt, at vi kan opnå det samme, om vi giver kernekraftværkerne de rigtige betingelser nu med henblik på kapitalforsyningen vedrørende oprettelse af kernekraftværker.

Jeg var allerede i første omgang inde på, om hr. Erling Jensens udtalelse skulle forstås på den måde, at han mente, der skulle fremsættes et lovforslag i hvert enkelt tilfælde, og det blev altså bekræftet nu. Jeg synes, at det ville være en besværlig og måske også på mange måder u hensigtsmæssig fremgangsmåde. Jeg har ikke nogen forestilling om, at man én gang for alle skulle give grønt lys til regeringen uden hensyn til, hvor mange værker der kunne blive tale om, men jeg tror alligevel, at et lovforslag i hvert enkelt tilfælde vil føre til forhold, der måske ikke er hensigtsmæssige. Men det er naturligvis også noget, vi kan se på i udvalget.

Lone Dybkjær (RV):

Det tjener næppe noget formål, at jeg går ind på de forskellige indlæg, der har været her i dag. Det kan føre til en ret vidtgående diskussion, som måske ikke har så stor nytte. Men jeg skal dog lige nævne, at hr. Erling Jensens opfattelse af mit indlæg er i overensstemmelse med min egen.