

### Ingomar Petersen (RV):

Det er vist ikke med megen glæde, at folketinget beskæftiger sig med det foreliggende forslag om ændring af støtten til det almennyttige boligbyggeri. Men det er jo desværre grundet på forholdene en nødvendighed at beskæftige sig med problemet.

Jeg tror også, vi alle kan være enige om, at vi ikke kan fortsætte med at yde ambulancetjeneste af de offentlige midler gang på gang. Vi har gjort det siden 1971, nu er vi i 1974, og vi kommer vel til at fortsætte disse 70ere ud. Vi må nu virkelig i folketinget kunne samarbejde på løsningen af boligpolitikken, vi kan simpelt hen ikke være det bekendt, hvis ikke vi får disse problemer løst meget, meget snart. Der må være en vilje til at finde frem til finansieringsordninger af det fremtidige byggeri, så de enorme huslejer kan nedsættes uden støtte fra det offentlige i den udstrækning, som det offentlige i dag må give.

Boligpolitikken spiller en fundamental rolle for den samlede økonomiske politik, herunder ikke mindst for størrelsen af de offentlige udgifter og dermed for det samlede skattetryk. Vi tror, at med en fornuftig langsigtet boligpolitik skulle det være muligt gradvis at aflaste de offentlige budgetter for udgifter på et sted mellem 2 og 4 mia kr. på årsbasis. Det ville svare til en nedsættelse af udskrivningsprocenten for statsindkomstskatterne fra de nuværende 91 til et sted mellem 70 og 80, og det ville også give folk lyst til at tage et ekstra nap igen.

Men problemet skal løses, vi har en forpligtelse til det, vi kan ikke føre en helt uansvarlig politik, vi kan ikke skyde hele skylden over på de sociale boligselskaber og foreslå, at de kan gå til tvangsauktion, og de ulykkelige lejere, som er uskyldige, skal stå på gaden, som fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, her fremfører. Det er helt uansvarlig politik. De danske almennyttige boligselskaber og boligforeninger har gjort et kæmpearbejde og et godt og dygtigt arbejde; det er den økonomiske politik som helhed, der er skyld i den situation, vi er kommet i.

Forslagets tanker om at give kommunerne mulighed for også at yde lån til Landsbyggefonden og på den måde være medvirkende til at løse de øjeblikkelige vanskeligheder

må være en rigtig tanke. Vi kan ikke helt komme udenom, at i visse tilfælde har kommunalbestyrelserne måske også et mere eller mindre stort ansvar for, at man er kommet i den situation, at man ikke kan betale huslejerne. Det er jo normal praksis, når man starter et byggeri, at man budgetterer nogenlunde fornuftigt og skyder en lille smule efter, hvad den endelige husleje vil blive.

Derfor er det min tanke, om der ikke var en rimelighed i at sige: vi vil godt støtte her fra statsmagtens side, men vi vil give en hjælp til selvhjælp. Var det egentlig helt urimeligt, at kommunerne og staten i ydelser af lån til Landsbyggefonden, som de så kan viderelåne, gjorde det fifty-fifty? Og når det ligger sådan, som jeg kan se af forslaget, at det formentlig også kommer til at gælde for fremtidige tilsagn fra boligministeriet, var det så urimeligt, at man ved fremtidige tilsagn fik kommunerne til at erklære, at såfremt man kom i denne vanskelige udljningsituation, var disse kommuner villige til på fifty-fifty basis med Landsbyggefonden at klare problemerne for det fremtidige byggeri? For det fremtidige byggeri kan heller ikke undgå i visse tilfælde at få brug for støtte.

så kan man diskutere, om beløbsstørrelsen 100 mill. kr. på 5 år er rigtig, det er vanskeligt at bedømme; socialdemokratiet og de radikale havde vurderet, at man formentlig skulle bruge 150 mill. kr. på 3 år. Men man skal nok være opmærksom på en ting: når man siger, at nu skal Landsbyggefondens midler så godt som udelukkende anvendes til at klare disse indskudsproblemer i det nye byggeri, og så er det udmærket, at regeringen overvejer en ændring af boligbyggeriloven, så at de midler, som stammer fra de såkaldte normaliseringsbidrag, kan anvendes til ydelse af driftslån, så skal man tage det op med det samme, hurtigst muligt, og klare dette problem.

Så er der problemerne med, om der bliver midler til mange af de andre ting, som denne Landsbyggefond skulle varetage; det vil jeg gerne vende lidt tilbage til i anden omgang.

### Bendix (KF):

Ja, skæbnen kan jo være hård. At det dog skulle vederfares en venstreboligminister at