

[Boligministeren.]

Men bortset fra det vil jeg gerne have sagt, at vi kan ikke i dette ting lave nogen sociallov, der ikke kan misbruges, og da slet ikke, hvis den, som mange ordførere ønsker, skal være enkel.

Tak for modtagelsen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det var med glæde, jeg noterede, at boligministeren ville tilsende udvalget forskelligt materiale; det var med endnu større glæde, jeg hørte, at boligministeren erkendte, at samspillet mellem skat, indkomst og sociale ydelser er en økonomisk naturlov, som kun kan ændres ved betydelige skattnedsættelser. Eftersom boligministeren fra tingets talerstol nu har erkendt det, går jeg ud fra, at boligministeren og regeringen også vil medvirke til, at disse skattnedsættelser kommer i stand, for vi kan jo være enige om, at hvis vi skal have dem, er der kun én måde at få dem på, og det er ved besparelser. Kan vi så komme ud over denne økonomiske naturlov samtidig, slog vi to fluer med ét smæk, og jeg kan love boligministeren for, at så har han fremskridtspartiets 27 mandater bag sig.

Bendix (KF):

Jeg forstår godt, at ministeren både ser alvorlig ud og lyder alvorlig, når ministeren taler om disse problemer i forbindelse med boligsikringsordningens sammenhæng med indkomstudvikling og skat. Det er både alvorlige og besværlige problemer.

Jeg vil først slå fast, at jeg med tilfredshed noterede, at boligministeren som begrundelse for, at man ikke ønsker en pristalsregulering af boligsikringsordningen, anfører, at det skal tages netop som et udtryk for, at ministeren mener, dette er midlertidigt. Det synes jeg for så vidt var tilfredsstillende.

Må jeg dernæst spørge ministeren: hvilken sikkerhed har vi egentlig for, hvis vi laver de ændringer, som er foreslået af ministeren, at vi ikke går fra asken og i ilden i

forbindelse med problemerne om samspillet mellem skat og sociale ydelser, her specielt boligsikring? Når jeg sidder og gennemarbejder disse skalaer og disse regler, følger jeg mig ikke overbevist om, at vi ikke skaffer os selv nogle nye problemer på halsen, som måske kan være lige så alvorlige som de problemer, vi allerede har i forbindelse med samspillet.

Derfor vil jeg gerne opnå boligministerens tilsagn her om, at vi i fællesskab under behandlingen af dette lovforslag i udvalget, så mangelfuldt det end måtte blive, kan producere nogle eksempler, som viser sammenhængen mellem indkomststigning, skatteudvikling og dette boligsikringslovforslag, for så vidt angår de nærmere boligsikringsregler. Det er meget vigtigt, at vi, inden vi gør dette færdigt, sikrer os, så godt som det nu er gørligt, før samordningsudvalget er færdigt med sine overvejelser, at vi ikke ved den konstruktion af skalaerne, der her bliver tale om, laver problemer, som er lige så store eller større end dem, vi allerede har på nuværende tidspunkt.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg er ikke helt enig med boligministeren i, at det er indenrigsministeren, der skal klare dette problem med Kommunernes Landsforening. Jeg mener faktisk, det er boligministerens problem, for når man indrømmer, at det er økonomisk rigtigt — og jeg tror også, at det er retfærdigt og saglig rigtigt — at ændre dette, så er det da et spørgsmål om at overveje ved fremtidige tilsagn til byggerier — jeg siger ikke de nuværende, men ved fremtidige tilsagn — simpelt hen at sige til kommunerne: sådan skal det være. Der er jo mange kommuner i Danmark, som aldrig ser skyggen af et almennyttigt boligbyggeri, men de er med til at betale i store udviklingskommuner og i kommuner, hvor man faktisk virkelig har råd til det, hvor der også er et godt skattegrundlag og derfor gode arbejdspladser — derfor flytter folk dertil. Jeg tror, man retfærdigvis burde overveje det, og jeg kender