

[Bendix.]

helhed, at man må begynde med en lavere boligsikring. Det kan også siges på en anden måde: folk med lav indkomst og børn får mindre i boligsikring efter denne ordning end efter den bestående, men de kan på den anden side glæde sig over, at de bliver hængende i ordningen noget længere end efter den nugældende lov. For dette betaler de laveste indkomster en nettopris, idet de rent faktisk alt andet lige vil få deres økonomi forringet til efteråret, hvis vi ikke laver om på skattepolitikken, og dette har regeringen som bekendt forhindret at vi gør ved sit forlig bl. a. med socialdemokratiet. Større besparelser ville kunne have givet f. eks. en højere bundgrænse, og dette kunne forenet med dette lovforslag have været en stor fordel for de laveste indkomstgrupper.

For det tredje er de særlige regler i lovforslagets § 3 vedrørende pensionister med små indkomster og familier med særlig lave indkomster ændret, sådan at det nu bliver kommunalbestyrelsens skøn, om disse særlige lavindkomstfamilier skal falde ind under de særlig gunstige regler. Dette skulle forhindre, at familier, som kun rent skattemæssigt har særlig lave indkomster, kommer ind under den specielt favorable boligsikringsordning. For at nå dette udmærkede resultat opgiver man altså retsprincippet til fordel for et skønprincip, en tendens, vi i øvrigt også kan spore i bistandsloven. Jeg har ikke noget imod, at vi gør det sådan, men vi skal på den anden side være opmærksomme på, hvad det er for en relativt betydningsfuld principiel ændring, vi foretager.

De samfundsøkonomiske konsekvenser af dette lovforslag er vanskelige at beregne, det erkender vi, men på den anden side synes vi heller ikke, at man har gjort sig helt så stor ulejlighed, som vi kunne ønske, og vi vil gerne se nærmere på disse samfundsøkonomiske konsekvenser af lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Sammenfattende skal jeg sige om lovforslaget: for det første at vi erkender, at der skal en revision til i forbindelse med den almindelige indkomstudvikling, og vil derfor positivt medvirke ved lovforslagets behandling, det er indlysende.

For det andet at vi anser det for halsløs gerning at søge samordningsproblemerne

løst uden sammenhæng med skattepolitikken i øvrigt, så vi vil være tilbøjelige til at ønske ændringerne indskrænket til det nødvendige, indtil vi har set et skattepolitisk udspil fra regeringen og finansministeren.

For det tredje at vi ligeledes anser det for uhensigtsmæssigt at foretage mere vidtgående ændringer i boligsikringsordningen, uden at de ses i sammenhæng med den langsigtede boligpolitik i øvrigt. Vi vil altså være tilbageholdende med mere vidtgående ændringer i boligsikringsloven, indtil vi ser, hvor de langsigtede samlede boligpolitiske problemer ender henne. Vi mener nemlig fortsat, at boligsikringen er det nødvendige sikkerhedsnet under en samlet boligpolitisk løsning på udlejningsområdet.

Poul Boeg (CD):

Meget af det, som centrum-demokraterne kunne have lyst til at sige om dette forslag, er i og for sig blevet sagt allerede; sådan går det jo let, når man er den sjette i rækken af de mange ordførere. Noget af det, vi ville have sagt, er bl. a. draget frem af den socialdemokratiske og den radikale ordfører.

Forslaget er jo, således som det netop er blevet nævnt, og som den ærede minister påpeger i sin fremsættelse og i bemærkningerne til forslaget, med visse ændringer en videreførelse af det forslag, som har været fremme i tinget fra den tidligere regerings side. Det skulle vel give et vist fingerpeg om, at det ikke er det særlig kontroversielle, vi her står over for. Der er vel i tinget bred tilslutning i princippet til boligsikringen som en væsentlig social ordning. Vi for vort vedkommende lægger netop vægt på den ud fra dette synspunkt. Den er, som det f. eks. lige blev nævnt af den konservative ordfører, et vigtigt led i sikkerhedsnettets, og vi lægger derfor vægt på, at denne ordning ikke forringes.

Vi deler en del af de betænkeligheder, som er blevet nævnt fra flere andre sider, og efter vor mening er vel hovedindvendingen mod forslaget, at det, som ministeren også erkender, er løsrevet fra en større sammenhæng. Vi havde som flere andre foretrukket, at man havde afventet resultatet af det udvalgsarbejde, der foregår vedrørende en samordning af boligpolitikken og skattepolitikken m. v., hele denne meget centrale problemstilling.