

[Christophersen.]

minister at forsøge, den er lykkedes. Man har efter min opfattelse fået et forslag frem, som både indeholder forbedringer og holder sig inden for en forsvarlig økonomisk ramme. En af de mere væsentlige forbedringer er naturligvis, at boligsikringen nu bliver mindre indkomstafhængig. Vi har jo alle sammen deltaget ivrigt i den diskussion, som nu har løbet i halvandet års tid, om, hvordan vi skulle forhindre, at nedtrapning af sociale ydelser og beskatning af indkomststigninger ligesom kolliderede og førte til en reel marginalskat for nogle menneskers vedkommende og i visse situationer på over 100 pct. En af udvejene er naturligvis, at man ændrer reglerne for nedtrapning af de sociale ydelser, sådan at man gør de sociale ydelser mindre indkomstafhængige, og det er et skridt på den vej, ministeren her har betrådt. Det er jo også lidt af et argument for, at man ikke i dette forslag har indsat en automatisk pristalsregulering af boligsikringsreglerne. Netop når man på forskellige måder søger at finde frem til en ordning, hvor ydelsen er mindre indkomstafhængig, kan man også sige, at nødvendigheden af en pristalsregulering er mindre påtrængende. Men dertil kommer — og det skal være en bemærkning til hr. Svend Jakobsen — at den omstændighed, at der ikke er en automatisk pristalsregulering i forslaget, betyder ikke, at boligsikringsydelseerne ikke kan reguleres. Det betyder blot, at det er overladt til folkettingen i de enkelte situationer at tage stilling til, hvor meget der skal reguleres med, og hvorledes reguleringen skal fordeles. I stedet for at have en automatik i systemet får vi nu mulighed for, sådan som vi har det på en lang række andre socialpolitiske områder, fra gang til gang at tage stilling til, hvorledes man skal justere ydelserne på baggrund af den almindelige økonomiske udvikling.

Jeg noterer endelig med tilfredshed, at ministeren i sin fremsættelse nævner, at der nu forhåbentlig er udsigt til, at vi inden så længe kan få nogle resultater af hele diskus-

sionen om samordning af sociale ydelser og indkomstbeskatning. I det omfang det er muligt, er det klart, at det vil kunne tilføre udvalgsarbejdet om boligsikringsforslaget yderligere nogle værdier, sådan at vi kan finde frem til en ny boligsikringslov, der kommer til at passe ind i den øvrige langsigtede boligpolitik.

Ingomar Petersen (RV):

Det foreliggende lovforslag må ses som en videreførelse af den tidligere regerings lovforslag med henblik på at forenkle ordningen og gøre den mindre indkomstafhængig. Ligeledes må lovforslaget også betragtes som noget midlertidigt, indtil en langsigtet boligløsning er tilvejebragt. Det må være ønskeligt, at en langsigtet boligpolitik bliver tilrettelagt på en sådan måde, at den kan støtte den almindelige økonomiske politik, således at bl. a. direkte og indirekte tilskud til boligbyggeri og boligforbrug kan reduceres og en skattelettelse for befolkningen blive en følge heraf.

Ved vurderingen af lovforslaget må det tages i betragtning, at pris- og indkomst-udviklingen i øjeblikket løber så hastigt, at det formentlig vil blive nødvendigt meget snart igen at foretage justeringer af ordningerne ved en ny lovændring. Det ville være praktisk, såfremt man under udvalgsarbejdet kunne finde en eller anden ordning, som automatisk justerede hen ad vejen. Det ville også kunne hilses med megen glæde, såfremt arbejdet vedrørende samordning af skatter og sociale ydelser samt en pensionsreform fra regeringens side kunne færdiggøres, så disse problemer kunne medtages inden endelig udvalgsbehandling.

Det kan ikke på længere sigt være hensigtsmæssigt, at ophør eller nedslag i en boligsikringsydelse grundet en større arbejdsindsats skattemæssigt kan få den virkning, at den pågældende familie får mindre til privat forbrug, og modsat at en eventuel afskedigelse fra arbejdsplads med deraf følgende mindre indtægt i form af understøttelse reelt kan være en fordel ved tildeling af