

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

Efter ændringsforslagets ordlyd vil denne bestemmelse fortsat komme til at bestå, idet der ikke er fremsat forslag om at ophæve bestemmelsen. Det fremsatte lovforslag til sigter vedrørende § 64, stk. 1, alene parallelt med den pågældende bestemmelse om udgravning at indføje en bestemmelse om opfyldning ved efter ordet „udgravning“ at indsætte ordene „eller opfyldning“. DSB anser tilføjelsen for nødvendig, således som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det kan tilføjes, at den hidtil gældende bestemmelse har vist sig hensigtsmæssig og let at administrere. Derfor kan jeg ikke godtage det ændringsforslag, der er stillet.

Det af mindretallet i betænkningen under nr. 2 stillede ændringsforslag til lov om ændring af statsbanelovens § 69, stk. 2, hvorefter overskuddet af auktionen tilfalder Danske Jernbaners Idræts- og Fritidsforbund, kan jeg heller ikke anbefale. Som bekendt tilfaldt overskuddet af auktionen tidligere statsbanernes sygekasse og kom derved en større kreds af DSBs ansatte til gode, medens det stillede ændringsforslag kun tilgodeser en mindre gruppe af ansatte. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Til den socialdemokratiske ordførers henvendelse til mig kan jeg sige, at jeg godt kan godtage det, som den socialdemokratiske ordfører foreslog, fordi jeg forstod, han vil gå ind for forslaget som sådan, nemlig at det overskud, der bliver, skal kunne gå til sådanne humanitære foranstaltninger eller kulturelle foranstaltninger. Det kan man så søge statsbanerne om, og så kan man prøve på at få de ansøgninger, der måtte komme, vedtaget i finansudvalget. Det vil jeg gerne give tilsagn om,

**Glensgård (FP):**

Det må nok bero på en misforståelse, når ministeren for offentlige arbejder mener, at fremskridtspartiet ikke ønsker at lovgive om disse ting. Vi mener bare, der er lovgivet

om disse ting, bl. a. igennem almindelige erstatningsregler med hensyn til naboer og den slags ting, og derfor ønsker vi ikke at lave en ekstra lovregel. Igen et ganske almindeligt lovjaskeri.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

*forkastedes* med 110 stemmer mod 15; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes* med 74 stemmer mod 22; 30 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 53) findes i tidenden sp. 2468, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 247).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.