

[Knud Damgaard.]

ændringsforslag. Den foreliggende sag er, om end den er lille, en sag om trafikssikkerhed, og de bemærkninger, som fremskridtspartiet gør til selve det nuværende stk. 1, er i det væsentlige af en sådan art, at de er det bedste argument for at bevare den oprindelige tekst, idet man nemlig siger, at § 64, stk. 1, i det væsentlige må betragtes som unødvendig. Det kan man vist nok ikke nøjes med i trafikssikkerhedsager.

I denne store sag skal jeg så endelig om centrum-demokraternes og SF's forslag om, at overskud fra auktioner over hittegodsager skal gå til jernbaneorkestrerne og jernbanernes idræts- og fritidsorganisationer, sige, at det såmænd ikke er, fordi vi har noget væsentligt mod det, men vi synes nok, at sådanne støtteforanstaltninger hører hjemme under DSB's PR-budget. Jeg skal i stedet for bede ministeren om at tilkendegive, hvorvidt han vil være villig til administrativt at sikre, at disse auktioners midler bliver anvendt til at tilgodese sådanne humanitære formål, som man sammen med de i betænkningen nævnte organisationer finder velegnede til at modtage dem.

Glensgård (FP):

Når fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, som går ud på, at § 64, stk. 1, skal udgå, er det udelukkende af den ene grund, at det er rent lovjaskeri. Vi kan ikke — og har fået det bekræftet ved et spørgsmål til trafikministeren — ved denne § 64, stk. 1, få nogen som helst mulighed for at få forbedret den nærmere kontrol med disse udgravninger og opfyldninger.

Med hensyn til § 69, stk. 2, hvor centrum-demokraterne og SF er kommet med et ændringsforslag om, at overskuddet skal tilfalde jernbaneorkestrerne, kan vi ikke se nogen grund til, at staten, som har overtaget risikoen ved at overtage sygesikringen af disse mennekser, ikke også skal tage overskuddet af den auktion, som er nævnt i § 69, stk. 2.

Holmberg (V):

Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt en del møder, og en hel del spørgsmål er blevet besvaret, men der er 2 ændringsforslag tilbage, som der skal stem-

mes om, og jeg vil lige komme med en kort kommentar hertil.

Det første ændringsforslag, stillet af fremskridtspartiet, går på det sikkerhedsmæssige eller mangel på sikkerhed i forbindelse med § 64, stk. 1, hvor man mener, at der overhovedet ikke skal søges, hvis der foretages udgravninger eller opfyldninger i nærheden af statsbanernes grund. Vi mener, det ville være forkert at tage denne bestemmelse ud, og vi vil anbefale at stemme imod.

Det næste ændringsforslag er også stillet af et mindretal, hr. Ib Larsen og hr. Henning Philipsen, og det går ud på, at overskuddet ved salget af de såkaldte tabte og glemte genstande skal tilfalde bestemte formål. Som lovforslaget er udformet, skal overskuddet tilfalde statsbanerne; så kan de herrer jo søge og måske få bevilget. Vi mener, det er nok så rene linjer, og her må jeg også anbefale at stemme imod.

Ib Larsen (CD):

Mit parti kan ikke støtte det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Derimod vil jeg gerne anbefale, at man stemmer for det af centrum-demokraterne stillede ændringsforslag om, at overskuddet fra salget af glemte sager går til Danske Jernbaners Idræts- og Fritidsforbund. Mange private firmaer tilgodeser deres medarbejderes interesser i de forskellige foreninger. Jeg mener også, at det kan komme statsbanerne til gode ved den public relation, bl. a. orkestrerne, som spiller mange steder til stor glæde for medborgerne, giver.

Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):

Ifølge bemærkningerne til ændringsforslaget fra fremskridtspartiet synes hensigten med ændringsforslaget at være, at man undlader at lovgive på det område, som forslaget til § 64, stk. 1, omhandler. Ændringsforslaget synes endvidere at have til forudsætning, at der ikke findes tilsvarende bestemmelse i den nugældende statsbanelov. Det er ikke rigtigt. I den gældende statsbanelov, § 64, stk. 1, er det formuleret således:

„Ingen må uden statsbanestyrelsens tilladelse foretage udgravning i en sådan nærhed af statsbanernes grund, at der derved kan opstå fare for driften.“