

**[Handelsministeren.]**

i fremtiden givetvis kommer til at indrette os på et væsentlig højere prisniveau på energiråstoffer, end vi kendte før oliekrisen, og fastslå som en kendsgerning, at Danmark som et land, der fuldt ud importerer sin energi, dermed er blevet fattigere.

Det ligger uden for energipolitikens egentlige område at behandle de videre konsekvenser . . .

**Formanden:**

Jeg er ked af at måtte bede om mere ro i salen — det gælder specielt sidekabinettet, hvor der er en næsten utrolig støj.

**Handelsministeren (Nyboe Andersen):**

Tak, hr. formand.

Det ligger uden for energipolitikens egentlige område at behandle de videre konsekvenser heraf, men måske kunne der være grund til at understrege det forhold, at forringelsen af vor samfundsøkonomi ikke lader sig fjerne ved at give kompensation for de højere energipriser til den ene eller den anden gruppe i samfundet, det være sig til energiforbrug i husholdningerne eller i erhvervslivet. Disse prisforhøjelser rammer jo samfundet over en meget bred front, så sandt som vi alle er energiforbrugere, og den tilskyndelse til at økonomisere med energi og anvende energi på en rationel måde, som ligger i det højere prisniveau, bør efter min opfattelse ikke svækkes eller fordrejes ved særlige tilskudsordninger.

Energikrisen har ramt Danmark på et tidspunkt, hvor vor økonomiske situation og i særlig grad vor betalingsbalance i forvejen er svag, og den opgave at skabe nødvendig balance i vor økonomi har gennem energikrisen fået en yderligere kraftig understregning.

Selve de store investeringsbehov, som venter os i de kommende år på energiområdet, vil jo ikke gøre vore økonomiske problemer lettere. Jeg skal nævne investeringer i større olielagre, måske i et nyt raffinaderi. Udbygningen af elværkerne vil kræve mange milliarder kroner over de kommende 15 år, og det gælder, hvad enten man holder sig til de konventionelle værker, eller man desuden bygger kernekraftværker. Der er også en række energibesparende foranstaltninger, som kræver betydelige investeringer.

Disse økonomiske problemer knytter forbindelsen mellem de spørgsmål, der skal drøftes i morgen, og den debat, der senere skal finde sted her i tinget på grundlag af perspektivplanredegørelse nr. II.

Med disse bemærkninger i tilslutning til den udsendte skriftlige redegørelse er det mit håb, at der er givet et egnet udgangspunkt for debatten i morgen og for folketingets videre arbejde med energiproblemerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention om det europæiske meteorologiske regnecenter.*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXV) findes i tidenden sp. 3179, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 249).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Arentoft (FP):**

Jeg vil gerne have lov til at komme med er kommentar til betænkningen, hvori det hedder:

„Udvalget har behandlet forslaget i to møder og har fra udenrigsministeren modtaget skriftlige svar på en række spørgsmål.“

En lille berigtigelse: vi har fået svarene fra forsvarsministeren. Et af spørgsmålene, som udvalget har stillet, lyder:

„Findes der nogen dokumentation for den tekniske udbygning af systemet, og vil udvalget i bekræftende fald få mulighed for at få et eksemplar til gennemsyn?“

Ministeren svarede:

„Under de drøftelser, der hidtil har været afholdt i de komiteer og underkomiteer, der planlægger centerets arbejde, er der endnu ikke taget stilling til de nærmere detaljer vedrørende centerets edb-udstyr, ligesom der heller ikke er udarbejdet det for centerets drift nødvendige programmel.

Disse spørgsmål vil der først blive taget stilling til i det første år af den indledende fase af centerets opbygning.“

Det er derfor et spørgsmål, hvorledes man er nået frem til beløbet 150 mill. kr. i anlægs-