

**[Landbrugsministeren.]**

finder jeg, det vil være rigtigt at afvente departementets yderligere bemærkninger, inden jeg tager op til overvejelse, om der måtte være anledning til at ændre de omhandlede forhold.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Träff* (FP) til landbrugsministeren:

„Finder ministeren det rigtigt, at Hedeselskabet, som skal modtage 19 millioner skattekrone i dette finansår, opsiges lejemål med forskellige sportsfiskerorganisationer for at tilbyde sine medarbejdere disse områders rekreative værdier som skattefri lønforhøjelser, og hvad agter ministeren at gøre herimod?“

(Spm. nr. 184).

**Landbrugsministeren (Kofod):**

Den 1. oktober 1949 oprettede Det danske Hedeselskab kontrakt med Herning Sportsfiskerforening om eneret for foreningen på lystfiskeri på de under Hedeselskabets ejendom Hessel ved Enggaard hørende vandløbsstrækninger.

Fiskeriretten omfattede også den tilstødende ejendom Arensborg Hovedgaard, som Hedeselskabet havde i forpagtning, og som selskabet erhvervede 1. januar 1953.

Som følge af nye forpagtningskontrakter kunne Hedeselskabet ikke disponere over fiskeriretten på mere end ca. 1.000 m langs strækningen af Skjern Å og ca. 700 m ved Rind Å. Det er jo sådan, at når man forpagter en ejendom ud, så følger fiskerirettigheder og jagtrettigheder med såvel som brugsretten, men beregnet efter det beløb, Hedeselskabet hidtil havde oppebåret fra fiskeriet, kan jeg sige, at lejemålet for disse strækninger ville have andraget ca. 630 kr.

Derfor kan jeg besvare spørgsmålet om den fantastiske skattefri lønforhøjelse, som disse medarbejdere har fået, med at sige, at den er nu ikke så fantastisk endda, eftersom der er ca. 500 medarbejdere, der i hvert fald teoretisk kan gøre brug af disse fiskerirettigheder; det vil svare til en skattefri lønforhøjelse på årsbasis på mellem 1 kr. og 1½

kr., hvilket beløb jo ikke er af formidabel størrelse.

Må jeg til sidst sige, at tallet 19 mill. skattekrone, som Hedeselskabet får, ikke er rigtigt; det ligger omkring 14-15 mill. kr.

Det er, hvad jeg har at sige som svar på spørgsmålet.

**Träff (FP):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Det er dog ikke helt fyldestgørende. Denne sag føles af mange mennesker som en slags pression, idet der har været megen diskussion om Hedeselskabets virke. Man føler det fra sportsfiskerne som en slags pression, fordi man mange steder går imod disse reguleringer af vandløb, og det er på denne baggrund, hele sagen skal ses, dette, at man i og for sig begynder at foretage opsigelser af disse lejemål. Hedeselskabet råder jo over store arealer, som er udlejet, og dette kunne være en begyndelse; man vil bare sikre sig, at dette her ikke kører videre.

**Poul Westergaard (DR):**

Nu drejer hr. Träffs spørgsmål sig jo om en indskrænkning i en adgang til en folkelig udnyttelse af naturværdier, som hidtil har eksisteret, og jeg deler ganske hr. Träffs bekymring for den udvikling, der er i gang her, specielt hvis den, som det siges, skal ses i sammenhæng med de sanktioner, som sportsfiskerforbundet også fra landbrugs side er udsat for for tiden på grund af organisationens indsats.

Men Hedeselskabet råder jo, som hr. Träff siger, over meget, meget store statslige naturværdier overalt i Danmark. Derfor vil jeg gerne supplerende spørge, om ministeren kunne tænke sig at overveje en videregående mulighed for offentligheden til at drage nytte af de naturværdier, som Hedeselskabet forvalter på betryggende måde, sådan at offentligheden i meget højere omfang end hidtil får adgang dertil som sportsfiskere eller på anden måde.

**Landbrugsministeren (Kofod):**

Jeg kan sige til det stillede spørgsmål, at Hedeselskabet i hvert enkelt tilfælde selvfølgelig nøje overvejer de foranstaltninger, der eventuelt skal træffes med hensyn til udlejning af fiskerirettigheder. Men alment kan jeg sige, at Hedeselskabet jo varetager en