

[Søren Jensen.]

kommer, og det sker vel nok, som finansministeren svagt berørte, i forbindelse med de bebudede skattereftormforslag.

Jeg erkender blankt — ministeren var også inde på det — at der er vanskeligheder, både de rent tekniske og rent saglige vanskeligheder, men vi må også nok sige, at dette vel er det område, hvor vi har den største uoverskuelighed inden for vores skattelovgivning, og det trænger i allerhøjeste grad til en forenkling.

Gede (FP):

Som det formentlig er bekendt, ønsker vi at udrydde indkomstskatten, og det kunne jo i og for sig gøres ved, at vi støttede alle de lapperiforslag, der er kommet frem i dette folketing i løbet af de sidste måneder, om at give den gruppe i samfundet og så den gruppe og så en tredje gruppe og så en fjerde gruppe et eller andet fradrag og så lade de små købmænd og de små skomagere beholde et eller andet beløb, fordi de sidder og fører momsregnskab, for hvis man bare gik med til det hele vejen igennem, ville vi meget hurtigt komme derhen, at indkomstskattegrundlaget var nul, og så havde vi afskaffet indkomstskatten.

Vi mener ikke, det er den rigtige måde at gå frem. Men egentlig burde vi altså råbe hurra for dette forslag som for alle de andre. Vi gør det ikke. Formålet er vi helt enige i. Der står i bemærkningerne, at det må være i samfundets interesse, at pensionisterne så længe som muligt sikres en meningsfyldt funktion i samfundet. Det er jeg helt enig i, og jeg kan være helt enig med den foregående taler, så vidt jeg har forstået ham, i at det er vanvittigt, at man i det hele taget trækker skat i sociale ydelser, og det vil vi også meget gerne frem til ikke mere skal ske.

Men denne måde at gøre det på, dette lapperi, kan vi ikke være tilhængere af, fordi det, der bliver resultatet af den form for lapperi, ganske enkelt er, at det i lang tid i hvert fald vil blive vanskeligere og vanskel-

gere at komme til at foretage en virkelig gennemgribende revision af de regler, der i høj grad trænger til at blive revideret. Hvis forslaget ændres til, at personfradraget for alle i samfundet forhøjes, således at det svarer til den til enhver tid gældende folkepension, vil vi stemme for det.

Enggaard (V):

Venstre erkender, at der ligger et reelt problem i det, som kristeligt folkeparti her fremsætter forslag om. Den sammenhæng, der er imellem en ekstra indtjening og nedsat pensionstillæg, nedsatte fradrag, nedsatte sociale ydelser, f. eks. i form af bolig-sikring, er jo for længst erkendt her i folketinget og giver sig for pensionisterne udtryk i, at det dårligt svarer sig at yde en ekstra indsats, fordi de skattemæssige og pensionsmæssige virkninger tilsammen giver et urimeligt resultat.

Det må være formålet at søge at finde en ordning, sådan at det også for de ældre er muligt at have et arbejde, f. eks. nogle timer om dagen, med et rimeligt økonomisk udbytte.

Når man ikke hidtil har kunnet løse dette problem i folketinget, hænger det nok sammen med, at det med det nuværende skattesystem kan være en ret så kostbar affære. Finansministeren nævnede i sin svartale, at forslaget i den foreliggende form ville betyde et provenutab af størrelsesordenen 1/2 mia kr. om året, og at der dertil kommer problemer med nogle pensionistgrupper, f. eks. de enlige pensionister mellem 62 og 67 år, som ville få en vanskeligere stilling, end de har i dag.

Jeg tror derfor, at problemet som helhed må finde sin løsning som led i en skattereftorm, og da vi fra venstres side ønsker at fremme en skattereftorm, sådan at den kan føres ud i livet allerede fra næste år, agter vi at arbejde positivt for at finde en løsning af problemet i forbindelse med en sådan skattereftorm.

Jeg tror, det er lettest at komme over de vanskeligheder, som findes i forbindelse med